



У Х В А Л А
ТРЕТЬОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Нужненко Тетяни Миколаївни щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень статей 3, 75, 76, 80, 82, 83, 111 Сімейного кодексу України, статей 6, 27, 61, 197–199 Цивільного процесуального кодексу України в редакції до внесення змін Законом України „Про внесення змін до Господарського процесуального кодексу України, Цивільного процесуального кодексу України, Кодексу адміністративного судочинства України та інших законодавчих актів“, законів України про Державний бюджет України на 2011–2017 роки

м. К и ї в
12 квітня 2018 року
№ 72-3(1)/2018

Справа № 3-58/2018 (3398/17)

Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України у складі:

Литвинова Олександра Миколайовича – головуючого, доповідача,
Кривенка Віктора Васильовича,
Саса Сергія Володимировича,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Нужненко Тетяни Миколаївни щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень статей 3, 75, 76, 80, 82, 83, 111 Сімейного кодексу України, статей 6, 27, 61, 197–199 Цивільного процесуального кодексу України в редакції до внесення змін Законом України „Про внесення змін до Господарського процесуального кодексу України, Цивільного

процесуального кодексу України, Кодексу адміністративного судочинства України та інших законодавчих актів“ від 3 жовтня 2017 року № 2147–VIII (Відомості Верховної Ради України, 2017 р., № 48, ст. 436), законів України про Державний бюджет України на 2011–2017 роки.

Заслухавши суддю-доповідача Литвинова О.М. та дослідивши матеріали справи, Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

у с т а н о в и л а:

1. Нужненко Т.М. звернулась до Конституційного Суду України з клопотанням розглянути питання щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень статті 3, частин другої, четвертої статті 75, частин третьої, четвертої статті 76, частини другої статті 80, статей 82, 83, 111 Сімейного кодексу України (далі – Кодекс), статей 6, 27, частини третьої статті 61, статей 197–199 Цивільного процесуального кодексу України (далі – ЦПК України) в редакції до внесення змін Законом України „Про внесення змін до Господарського процесуального кодексу України, Цивільного процесуального кодексу України, Кодексу адміністративного судочинства України та інших законодавчих актів“ від 3 жовтня 2017 року № 2147–VIII (далі – Закон № 2147), законів України про Державний бюджет України на 2011–2017 роки.

Суб'єкт права на конституційну скаргу вважає, що вказані положення суперечать вимогам частини першої статті 3, частини першої статті 9, статті 22, частини третьої статті 24, статті 27, частини першої статті 32, частини третьої статті 46, частини першої статті 55, частин першої, другої статті 126, пункту 6 частини другої статті 129 Конституції України.

На думку Нужненко Т.М., у зв'язку із застосуванням судами оспорюваних положень „стосовно розміру прожиткового мінімуму, забезпечення працездатних осіб 21 % від прожиткового мінімуму, її право на

утримання від чоловіка було порушене спочатку при розгляді справи № 1806/2-3817/11, а пізніше при розгляді інших справ з того самого предмета, але з інших підстав з посиланням на першу справу“.

2. Вирішуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України виходить з такого.

2.1. Згідно із Законом України „Про Конституційний Суд України“ конституційною скаргою є подане до Конституційного Суду України письмове клопотання щодо перевірки на відповідність Конституції України (конституційність) закону України (його окремих положень), що застосований в остаточному судовому рішенні у справі суб'єкта права на конституційну скаргу; у конституційній скарзі зазначаються, у тому числі, конкретні положення закону України, які належить перевірити на відповідність Конституції України, та обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України чи його окремих положень (частина перша, пункти 5, 6 частини другої статті 55); конституційна скарга вважається прийнятною за умов її відповідності, зокрема, вимогам, передбаченим статтею 55 цього закону (абзац перший частини першої статті 77).

Аналіз конституційної скарги свідчить, що у ній не визначено конкретних положень статей 3, 82, 83 Кодексу, статей 6, 27, 197–199 ЦПК України в редакції до внесення змін Законом № 2147, законів України про Державний бюджет України на 2011–2017 роки, які належить перевірити на відповідність Конституції України.

Крім того, в остаточному судовому рішенні у справі Нужненко Т.М., а саме в ухвалі Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 10 квітня 2017 року, стаття 3, частини третя, четверта статті 76, частина друга статті 80, статті 82, 83, 111 Кодексу, статті 6, 27, 197–199 ЦПК України в редакції до внесення змін

Законом № 2147, закони України про Державний бюджет України на 2011–2017 роки не застосовувалися.

Із дослідження конституційної скарги також випливає, що автор клопотання не обґрунтував тверджень щодо неконституційності положень статті 3, частин другої, четвертої статті 75, частин третьої, четвертої статті 76, частини другої статті 80, статей 82, 83, 111 Кодексу, статей 6, 27, частини третьої статті 61, статей 197–199 ЦПК України в редакції до внесення змін Законом № 2147, законів України про Державний бюджет України на 2011–2017 роки, тобто не навів аргументів, які підтверджували б невідповідність цих положень Конституції України.

Отже, конституційна скарга не відповідає вимогам частини першої, пунктів 5, 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі в цій частині згідно з пунктом 4 статті 62 цього закону – неприйнятність конституційної скарги.

2.2. Суб'єкт права на конституційну скаргу порушує перед Конституційним Судом України ще й питання щодо відповідності частин другої, четвертої статті 75 Кодексу його статтям 60–69, частини четвертої статті 76 Кодексу – його частині другій статті 3, статті 111 Кодексу – його статті 24, статті 27 ЦПК України в редакції до внесення змін Законом № 2147 – статті 286 Цивільного кодексу України.

За змістом статей 147, 151¹ Конституції України, статті 7 Закону України „Про Конституційний Суд України“ питання неузгодженості законодавчих положень між собою не належить до повноважень Конституційного Суду України.

Наведене є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі в цій частині згідно з пунктом 2 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неналежність до повноважень Конституційного Суду України питань, порушених у конституційній скарзі.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151¹, 153 Конституції України, статтями 7, 32, 37, 55, 56, 61, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

у х в а л и л а:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Нужненко Тетяни Миколаївни щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень статей 3, 75, 76, 80, 82, 83, 111 Сімейного кодексу України, статей 6, 27, 61, 197–199 Цивільного процесуального кодексу України в редакції до внесення змін Законом України „Про внесення змін до Господарського процесуального кодексу України, Цивільного процесуального кодексу України, Кодексу адміністративного судочинства України та інших законодавчих актів“ від 3 жовтня 2017 року № 2147–VIII, законів України про Державний бюджет України на 2011–2017 роки на підставі пунктів 2, 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неналежність до повноважень Конституційного Суду України питань, порушених у конституційній скарзі; неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала є остаточною.

Судді
Конституційного Суду України

Кривенко В.В.

Литвинов О.М.

Сас С.В.