



У Х В А Л А
ТРЕТЬОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Кінаша Петра Йосиповича щодо відповідності Конституції України (конституційності) окремих положень частини третьої статті 43, частини четвертої статті 63 Закону України „Про пенсійне забезпечення осіб, звільнених з військової служби, та деяких інших осіб“, частини другої статті 9 Закону України „Про соціальний і правовий захист військовослужбовців та членів їх сімей“

м. К и ї в
26 березня 2020 року
№ 71-3(І)/2020

Справа № 3-48/2020(87/20)

Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України у складі:

Литвинова Олександра Миколайовича – головуючого,
Завгородньої Ірини Миколаївни – доповідача,
Кривенка Віктора Васильовича,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Кінаша Петра Йосиповича щодо відповідності Конституції України (конституційності) окремих положень частини третьої статті 43, частини четвертої статті 63 Закону України „Про пенсійне забезпечення осіб, звільнених з військової служби, та деяких інших осіб“ від 9 квітня 1992 року № 2262–ХІІ (Відомості Верховної Ради України, 1992 р., № 29, ст. 399) зі змінами, частини другої статті 9 Закону України „Про соціальний і правовий захист військовослужбовців та членів їх сімей“

від 20 грудня 1991 року № 2011–XII (Відомості Верховної Ради України, 1992 р., № 15, ст. 190) зі змінами.

Заслухавши суддю-доповідача Завгородню І.М. та дослідивши матеріали справи, Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

у с т а н о в и л а :

1. Кінаш П.Й. звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням визнати такими, що не відповідають частині першій статті 8, статті 22, частині першій статті 46, статті 48, частині першій статті 58, частині першій статті 64, пункту 6 частини першої статті 92 Конституції України (є неконституційними), окремі положення частини третьої статті 43, частини четвертої статті 63 Закону України „Про пенсійне забезпечення осіб, звільнених з військової служби, та деяких інших осіб“ від 9 квітня 1992 року № 2262–XII зі змінами (далі – Закон № 2262), частини другої статті 9 Закону України „Про соціальний і правовий захист військовослужбовців та членів їх сімей“ від 20 грудня 1991 року № 2011–XII зі змінами.

Зі змісту конституційної скарги та долучених до неї матеріалів вбачається, що Кінаш П.Й. перебуває на обліку у Головному управлінні Пенсійного фонду України в Івано-Франківській області (далі – Управління) та отримує пенсію відповідно до Закону № 2262. У зв’язку з тим, що Управління відмовило Кінашу П.Й. у перерахунку призначеної пенсії, він звернувся до суду з адміністративним позовом про визнання неправомірною відмову перерахувати призначену пенсію та зобов’язання вчинити дії.

Калуський міськрайонний суд Івано-Франківської області рішенням від 28 жовтня 2019 року у задоволенні позову відмовив.

2. Вирішуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України виходить із такого.

Відповідно до статті 151¹ Конституції України Конституційний Суд України вирішує питання про відповідність Конституції України (конституційність) закону України за конституційною скаргою особи, яка вважає, що застосований в остаточному судовому рішенні в її справі закон України суперечить Конституції України; конституційна скарга може бути подана в разі, якщо всі інші національні засоби юридичного захисту вичерпано.

Згідно із Законом України „Про Конституційний Суд України“ конституційна скарга вважається прийнятною за умов її відповідності вимогам, передбаченим статтями 55, 56 цього закону, та якщо вичерпано всі національні засоби юридичного захисту (за наявності ухваленого в порядку апеляційного перегляду судового рішення, яке набрало законної сили, а в разі передбаченої законом можливості касаційного оскарження – судового рішення, винесеного в порядку касаційного перегляду) (абзац перший, пункт 1 частини першої статті 77).

Із матеріалів конституційної скарги вбачається, що Кінаш П.Й. не вичерпав усіх національних засобів юридичного захисту, оскільки рішення Калуського міськрайонного суду Івано-Франківської області від 28 жовтня 2019 року, яке автор клопотання вважає остаточним судовим рішенням у своїй справі, підлягає оскарженню в апеляційному порядку згідно з частиною першою статті 293 Кодексу адміністративного судочинства України.

Отже, конституційна скарга не відповідає вимогам пункту 1 частини першої статті 77 Закону України „Про Конституційний Суд України“, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 цього закону – неприйнятність конституційної скарги.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151¹, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 55, 56, 61, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

у х в а л и л а:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Кінаша Петра Йосиповича щодо відповідності Конституції України (конституційності) окремих положень частини третьої статті 43, частини четвертої статті 63 Закону України „Про пенсійне забезпечення осіб, звільнених з військової служби, та деяких інших осіб“ від 9 квітня 1992 року № 2262–ХІІ зі змінами, частини другої статті 9 Закону України „Про соціальний і правовий захист військовослужбовців та членів їх сімей“ від 20 грудня 1991 року № 2011–ХІІ зі змінами на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала є остаточною.



**ТРЕТЯ КОЛЕГІЯ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**