



**УХВАЛА  
ДРУГОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ  
ПЕРШОГО СЕНАТУ  
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**

**про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Євстіфеева Микити Ігоровича щодо відповідності Конституції України (конституційності) частини другої статті 7 Закону України „Про доступ до судових рішень“**

Київ  
17 квітня 2024 року  
№ 71-2(I)/2024

Справа № 3-50/2024(104/24)

Друга колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України у складі:

Гришук Оксани Вікторівни – головуючого,  
Петришина Олександра Віталійовича,  
Совгирі Ольги Володимирівни – доповідача,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Євстіфеева Микити Ігоровича щодо відповідності Конституції України (конституційності) частини другої статті 7 Закону України „Про доступ до судових рішень“ від 22 грудня 2005 року № 3262–IV (Відомості Верховної Ради України, 2006 р., № 15, ст. 128) зі змінами.

Заслухавши суддю-доповідача Совгирю О.В. та дослідивши матеріали справи, Друга колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

**у с т а н о в и л а :**

1. Євстіфеев М.І. звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням перевірити на відповідність частині першій статті 8, частинам другій, третій статті 34, пункту 6 частини другої статті 129 Конституції України (конституційність) частину другу статті 7 Закону України „Про доступ до судових рішень“ від 22 грудня 2005 року № 3262–IV зі змінами (далі – Закон),

згідно з якою „з мотивів безпеки у текстах судових рішень у кримінальних справах, відкритих для загального доступу відповідно до цього Закону, можуть не зазначатися відомості щодо імен (ім'я, по батькові, прізвище) суддів, які розглядали судову справу, та учасників судового процесу“.

2. Зі змісту конституційної скарги та долучених до неї документів і матеріалів убачається таке.

Євстіфеев М.І. звернувся до суду з позовом до Державної судової адміністрації України (далі – ДСА України), у якому просив визнати протиправними дії ДСА України щодо часткового обмеження доступу до інформаційних ресурсів Єдиного державного реєстру судових рішень (далі – ЄДРСР) у спосіб знеособлення відомостей про імена суддів та учасників судового процесу в усіх судових рішеннях, ухвалених за правилами кримінального судочинства починаючи з 2014 року, та тимчасового припинення публічного доступу до цих судових рішень до моменту знеособлення такої інформації; зобов'язати ДСА України відновити публічний доступ у ЄДРСР до всіх судових рішень, ухвалених за правилами кримінального судочинства починаючи з 2014 року, без знеособлення в них інформації про імена суддів та учасників судового процесу (за винятком інформації, доступ до якої має бути обмежений на підставі частин першої, третьої статті 7 Закону).

Київський окружний адміністративний суд рішенням від 14 серпня 2023 року, яке Шостий апеляційний адміністративний суд постановою від 27 березня 2024 року залишив без змін, відмовив Євстіфееву М.І. у задоволенні позову. Шостий апеляційний адміністративний суд зазначив, що ДСА України діяла відповідно до вимог Закону, щоб запобігти загрозі життю і здоров'ю суддів та учасників судового процесу.

Суб'єкт права на конституційну скаргу вважає, що застосування оспорюваного положення Закону судами України призвело до „підваження конституційного принципу гласності судового процесу“ та свавільного втручання в його конституційне право, визначене частиною другою статті 34 Конституції України.

3. Вирішуючи питання про відкриття конституційного провадження у справі, Друга колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України виходить із такого.

Згідно із Законом України „Про Конституційний Суд України“ конституційною скаргою є подане до Конституційного Суду України письмове клопотання щодо перевірки на відповідність Конституції України (конституційність) закону України (його окремих положень), що застосований в остаточному судовому рішенні у справі суб'єкта права на конституційну скаргу (частина перша статті 55); конституційна скарга має містити обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб'єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону (пункт 6 частини другої статті 55); конституційна скарга є прийнятною за умов її відповідності вимогам, визначеним статтями 55, 56 цього закону (абзац перший частини першої статті 77).

Зі змісту конституційної скарги та долучених до неї документів і матеріалів убачається, що автор клопотання, твердячи про неконституційність частини другої статті 7 Закону, не аргументував своєї позиції, а лише висловив міркування, які базуються на його власній інтерпретації цього положення Закону. Крім того, Євстіфеев М.І. не розкрив, у який спосіб оспорюваним положенням Закону порушено його конституційне право на збирання, зберігання, використання і поширення інформації.

Конституційний Суд України неодноразово наголошував, що особа, яка звертається до Конституційного Суду України, повинна не лише зазначити, а й аргументовано довести, як саме оспорюваний закон (окремі його положення), застосований в остаточному судовому рішенні в її справі, порушує її гарантоване Конституцією України право [ухвали Першого сенату Конституційного Суду України від 13 червня 2018 року № 20-у(І)/2018, Другого сенату Конституційного Суду України від 3 червня 2020 року № 10-уп(ІІ)/2020].

Отже, автор клопотання не дотримав вимог пункту 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“, що є підставою

для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 цього закону – неприйнятність конституційної скарги.

Ураховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151<sup>1</sup>, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 50, 55, 56, 58, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Друга колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

**у х в а л и л а:**

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Євстіфеева Микити Ігоровича щодо відповідності Конституції України (конституційності) частини другої статті 7 Закону України „Про доступ до судових рішень“ від 22 грудня 2005 року № 3262–IV зі змінами на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала є остаточною.



**ДРУГА КОЛЕГІЯ СУДДІВ  
ПЕРШОГО СЕНАТУ  
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**