**про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Товариства з обмеженою відповідальністю „ГАЛАНТОС“ щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень
частини другої статті 23 Закону України „Про іпотеку“, пункту 2 частини першої статті 287 Господарського
 процесуального кодексу України**

м. К и ї в Справа № 3-155/2021(327/21)

14 червня 2022 року

№ 71-1(І)/2022

Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України у складі:

Колісник Віктор Павлович (голова засідання, доповідач),

Кичун Віктор Іванович,

Філюк Петро Тодосьович,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Товариства з обмеженою відповідальністю „ГАЛАНТОС“ щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень частини другої статті 23 Закону України „Про іпотеку“ від 5 червня 2003 року № 898–IV (Відомості Верховної Ради України, 2003 р., № 38, ст. 313), пункту 2 частини першої статті 287 Господарського процесуального кодексу України.

Заслухавши суддю-доповідача Колісника В.П. та дослідивши матеріали справи, Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

**у с т а н о в и л а:**

1. Товариство з обмеженою відповідальністю „ГАЛАНТОС“ звернулося до Конституційного Суду України з клопотанням перевірити на відповідність частинам першій, другій, четвертій, п’ятій статті 41 Конституції України (конституційність) положення частини другої статті 23 Закону України „Про іпотеку“ від 5 червня 2003 року № 898–IV (далі – Закон) та на відповідність частині третій статті 22, пункту 8 частини другої статті 129 Конституції України (конституційність) положення пункту 2 частини першої статті 287 Господарського процесуального кодексу України (далі – Кодекс).

Відповідно до частини другої статті 23 Закону особа, до якої перейшло право власності на предмет іпотеки, набуває статус іпотекодавця і має всі його права і несе всі його обов’язки за іпотечним договором у тому обсязі і на тих умовах, що існували до набуття ним права власності на предмет іпотеки.

Згідно з пунктом 2 частини першої статті 287 Кодексу учасники справи, а також особи, які не брали участі у справі, якщо суд вирішив питання про їхні права, інтереси та (або) обов’язки, мають право подати касаційну скаргу на „ухвали суду першої інстанції, зазначені в [пунктах 3](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1798-12#n3508), [6](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1798-12#n3511), [7](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1798-12#n3512), [13](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1798-12#n3518), [14](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1798-12#n3519), [21](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1798-12#n3526), [25](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1798-12#n3530), [26](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1798-12#n3531),
[28](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1798-12#n3533), [30](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1798-12#n3535) частини першої статті 255 цього Кодексу, після їх перегляду в апеляційному порядку“.

2. Досліджуючи питання про відкриття конституційного провадження у справі, Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України виходить із такого.

Відповідно до Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційна скарга має містити обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб’єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону (пункт 6 частини другої статті 55); конституційна скарга вважається прийнятною за умов її відповідності вимогам, передбаченим, зокрема,
статтею 55 цього закону (абзац перший частини першої статті 77); Конституційний Суд України відмовляє у відкритті конституційного провадження, визнавши конституційну скаргу неприйнятною, якщо зміст і вимоги конституційної скарги є очевидно необґрунтованими (частина четверта статті 77).

Суб’єкт права на конституційну скаргу не навів аргументів щодо невідповідності приписів частини другої статті 23 Закону та пункту 2
частини першої статті 287 Кодексу Конституції України, а лише висловив незгоду із судовими рішеннями в його справі, що не можна вважати обґрунтуванням тверджень щодо неконституційності зазначених приписів Закону й Кодексу.

Отже, конституційна скарга не відповідає вимогам пункту 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з
пунктом 4 статті 62 цього закону – неприйнятність конституційної скарги.

Ураховуючи викладене та керуючись статтями 147, 1511, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 50, 55, 56, 58, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

**у х в а л и л а:**

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Товариства з обмеженою відповідальністю „ГАЛАНТОС“ щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень частини другої статті 23 Закону України „Про іпотеку“ від 5 червня 2003 року № 898–IV, пункту 2 частини першої статті 287 Господарського процесуального кодексу України на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ця Ухвала є остаточною.

**Перша колегія суддів**

**Першого сенату**

**Конституційного Суду України**