



У Х В А Л А
ВЕЛИКОЇ ПАЛАТИ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про закриття конституційного провадження у справі за конституційним поданням 54 народних депутатів України щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень абзацу шостого статті 3, частин другої – шостої статті 9, статті 12 Закону України „Про особливості приватизації підприємств Державної акціонерної компанії „Укррудпром“

м. К и ї в
28 травня 2019 року
№ 6-уп/2019

Справа № 1-188/2018(1801/18)

Велика палата Конституційного Суду України у складі суддів:

Шаптали Наталі Костянтинівни – головуючої,
Городовенка Віктора Валентиновича,
Гультая Михайла Мирославовича,
Завгородньої Ірини Миколаївни,
Запорожця Михайла Петровича,
Касмініна Олександра Володимировича,
Колісника Віктора Павловича,
Кривенка Віктора Васильовича,
Лемака Василя Васильовича,
Литвинова Олександра Миколайовича,
Мельника Миколи Івановича,
Мойсика Володимира Романовича,
Первомайського Олега Олексійовича,
Саса Сергія Володимировича,
Сліденка Ігоря Дмитровича,
Тупицького Олександра Миколайовича – доповідача,

розглянула на пленарному засіданні питання про закриття конституційного провадження у справі за конституційним поданням

54 народних депутатів України щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень абзацу шостого статті 3, частин другої – шостої статті 9, статті 12 Закону України „Про особливості приватизації підприємств Державної акціонерної компанії „Укррудпром“ від 9 квітня 2004 року № 1677–IV (Відомості Верховної Ради України, 2004 р., № 29, ст. 376).

Заслухавши суддю-доповідача Тупицького О.М. та дослідивши матеріали справи, Велика палата Конституційного Суду України

у с т а н о в и л а:

1. Суб'єкт права на конституційне подання – 54 народних депутати України – звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням розглянути питання щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень абзацу шостого статті 3, частин другої – шостої статті 9, статті 12 Закону України „Про особливості приватизації підприємств Державної акціонерної компанії „Укррудпром“ від 9 квітня 2004 року № 1677–IV (далі – Закон).

Відповідно до преамбули та абзацу першого статті 1 Закону приватизація підприємств Державної акціонерної компанії „Укррудпром“ (далі – Укррудпром) здійснюється згідно із законодавством України про приватизацію з урахуванням особливостей, визначених Законом; підприємства Укррудпрому – відкриті акціонерні товариства, пакети акцій яких передані до статутного фонду Укррудпрому.

Оспорюваним положенням абзацу шостого статті 3 Закону передбачено один із особливих принципів приватизації – надання пріоритетного права інвесторам на придбання пакетів акцій, у тому числі права викупу, в порядку, визначеному Законом.

За статтею 9 Закону першочергове право на приватизацію пакета акцій підприємства Укррудпрому має інвестор, який є власником пакета акцій цього

ж підприємства Укррудпрому в розмірі не менше 25 відсотків статутного фонду (частина друга); викуп проводиться в разі, якщо в підприємстві Укррудпрому, пакет акцій якого приватизується, є тільки один інвестор або якщо є декілька таких інвесторів, і лише один із них виявив бажання приватизувати пакет акцій (частина третя); конкурс з обмеженою участю проводиться в разі, якщо в підприємстві Укррудпрому, пакет акцій якого приватизується, є більше одного інвестора і вони виявили бажання придбати пакет акцій у першочерговому порядку (частина четверта); відкриті торги з приватизації пакета акцій проводяться в разі, якщо жоден з інвесторів підприємства Укррудпрому, пакет акцій якого приватизується, не виявив бажання на приватизацію пакета (частина п'ята); якщо в підприємстві Укррудпрому відсутній хоча б один інвестор, про що достовірно відомо, для приватизації пакета акцій цього підприємства Укррудпрому проводиться спеціальний конкурс з обмеженою участю; взяти участь у цьому конкурсі мають право інвестори інших підприємств Укррудпрому (частина шоста).

Враховуючи особливості приватизації, викладені в Законі, для викупу пакетів акцій підприємств Укррудпрому, а також для участі в конкурсі з обмеженою участю або спеціальному конкурсі з обмеженою участю від інвесторів не вимагається отримання згоди Антимонопольного комітету України на здійснення економічної концентрації (стаття 12).

На думку авторів клопотання, зазначені положення Закону „закріпили необґрунтоване обмеження права на участь у приватизації за ознакою майнового стану потенційних покупців, які не володіють 25 відсотками або більше акцій підприємства Укррудпрому, що приватизується, або іншого підприємства Укррудпрому“. Внаслідок дії цих положень Закону „було порушено конституційний принцип рівності перед законом всіх суб'єктів права власності, що проявляється у привілейованому становищі суб'єктів, що володіють пакетом акцій підприємства Укррудпрому, в розмірі не менше 25 відсотків статутного фонду підприємства у вигляді надання їм першочергово права на приватизацію пакета акцій підприємства

Укррудпрому“, а також у вигляді „звільнення їх від обов’язку пройти процедуру погодження купівлі-продажу пакетів акцій підприємства Укррудпрому в органах Антимонопольного комітету“. Крім того, народні депутати України стверджують, що оспорювані положення Закону унеможливають здійснення передбачених Конституцією України заходів державного захисту конкуренції у підприємницькій діяльності.

Автори клопотання вважають, що положення абзацу шостого статті 3, частин другої – шостої статті 9, статті 12 Закону суперечать вимогам частини четвертої статті 13 Конституції України, а положення статті 12 Закону – вимогам частини третьої статті 42 Основного Закону України.

Велика палата Конституційного Суду України Ухвалою від 11 жовтня 2018 року № 62-у/2018 відкрила конституційне провадження у цій справі.

2. Велика палата Конституційного Суду України вважає, що конституційне провадження у справі підлягає закриттю з огляду на таке.

2.1. Аналіз оспорюваних положень Закону дає підстави для висновку, що предметом їхнього регулювання є відносини щодо приватизації лише підприємств Укррудпрому.

На час звернення народних депутатів України до Конституційного Суду України оспорювані положення Закону та Закон у цілому було повністю реалізовано, що підтверджується Розпорядженням Кабінету Міністрів України „Про заходи щодо приватизації пакетів акцій підприємств ДАК „Укррудпром“ від 27 травня 2004 року № 348-р, наказом Фонду державного майна України, Міністерства промислової політики України „Про затвердження Положення про застосування способів приватизації пакетів акцій Державної акціонерної компанії „Укррудпром“ від 17 червня 2004 року № 1193/298, Постановою Кабінету Міністрів України „Про заходи щодо ліквідації Державної акціонерної компанії „Укррудпром“ від 30 листопада 2005 року № 1123.

Крім того, у 2006 році Укррудпром було ліквідовано. Підтвердженням цього є наказ Фонду державного майна України „Про затвердження ліквідаційного балансу ДАК „Укррудпром“ від 28 квітня 2006 року № 164. Виконавчим комітетом Криворізької міської ради Дніпропетровської області 9 червня 2006 року була проведена державна реєстрація припинення юридичної особи – Укррудпром (код ЄДРПОУ 30299372) в результаті її ліквідації за рішенням засновників, що не пов’язано з реорганізацією.

Останнім підприємством Укррудпрому, приватизованим на підставі Закону, стало відкрите акціонерне товариство „Балаклавське рудоуправління імені О.М. Горького“ (Україна, м. Севастополь, вул. Новікова, 11, код ЄДРПОУ 00191906). Переможця спеціального конкурсу з обмеженою участю з продажу пакета акцій розміром 93,83 відсотків статутного фонду цього підприємства було затверджено наказом Фонду державного майна України від 18 серпня 2006 року № 1280.

2.3. Відповідно до Цивільного кодексу України цивільна правоздатність юридичної особи виникає з моменту її створення і припиняється з дня внесення до єдиного державного реєстру запису про її припинення; юридична особа припиняється в результаті реорганізації (злиття, приєднання, поділу, перетворення) або ліквідації (частина четверта статті 91, частина перша статті 104).

Наслідком ліквідації Укррудпрому стало припинення цієї компанії, щодо якої виникли та існували відносини, врегульовані, зокрема, оспорюваними положеннями Закону.

2.4. Згідно з юридичними позиціями, висловленими Конституційним Судом України в Рішенні від 23 червня 1997 року № 2-зп, ухвалах від 1 жовтня 2002 року № 50-у/2002 та від 21 листопада 2007 року № 48-уп/2007, нормативно-правові акти, які вичерпали свою дію, не можуть розглядатися

щодо відповідності Конституції України, тобто це питання непідвідомче Конституційному Суду України.

Неналежність до повноважень Конституційного Суду України питань, порушених у конституційному поданні, є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 2 частини першої статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“.

Відповідно до частини четвертої статті 63 Закону України „Про Конституційний Суд України“ Велика палата Конституційного Суду України „закриває конституційне провадження у справі, якщо під час пленарного засідання будуть виявлені підстави для відмови у відкритті конституційного провадження, передбачені статтею 62 цього Закону“.

Таким чином, конституційне провадження у цій справі підлягає закриттю.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 147, 150, 153 Конституції України, на підставі статей 32, 35, 62, 63, 65, 66, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 48, § 53 Регламенту Конституційного Суду України Велика палата Конституційного Суду України

у х в а л и л а:

1. Закрити конституційне провадження у справі за конституційним поданням 54 народних депутатів України щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень абзацу шостого статті 3, частин другої – шостої статті 9, статті 12 Закону України „Про особливості приватизації підприємств Державної акціонерної компанії „Укррудпром“ від 9 квітня 2004 року № 1677–IV на підставі пункту 2 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неналежність до повноважень

Конституційного Суду України питань, порушених у конституційному поданні.

2. Ухвала Великої палати Конституційного Суду України є остаточною.

**ВЕЛИКА ПАЛАТА
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**