



УХВАЛА ДРУГОГО СЕНАТУ КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у задоволенні клопотання Панченка Богдана Миколайовича про роз'яснення порядку виконання Рішення Конституційного Суду України від 18 грудня 2024 року № 11-р(П)/2024 у справі за конституційною скаргою Панченка Богдана Миколайовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) пункту 9 частини першої статті 51, підпункту 1 пункту 5¹ розділу XIII „Перехідні положення“ Закону України „Про прокуратуру“ від 14 жовтня 2014 року № 1697–VII (щодо конституційних гарантій незалежності прокурора)

К и ї в
23 вересня 2025 року
№ 6-уп(П)/2025

Справа № 3-157/2023(290/23)

Другий сенат Конституційного Суду України у такому складі:

Юровська Галина Валентинівна – головуєчий,
Водянніков Олександр Юрійович,
Городовенко Віктор Валентинович,
Лемак Василь Васильович,
Первомайський Олег Олексійович – доповідач,
Різник Сергій Васильович,

розглянув на пленарному засіданні клопотання Панченка Богдана Миколайовича про роз'яснення порядку виконання Рішення Конституційного Суду України від 18 грудня 2024 року № 11-р(П)/2024 у справі за конституційною скаргою Панченка Богдана Миколайовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) пункту 9 частини першої статті 51, підпункту 1 пункту 5¹ розділу XIII „Перехідні положення“ Закону України „Про прокуратуру“ від 14 жовтня 2014 року № 1697–VII (щодо конституційних гарантій незалежності прокурора).

Заслухавши суддю-доповідача Первомайського О.О. та дослідивши матеріали справи, Другий сенат Конституційного Суду України

у с т а н о в и в:

1. Конституційний Суд України Рішенням від 18 грудня 2024 року № 11-р(П)/2024 у справі за конституційною скаргою Панченка Богдана Миколайовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) пункту 9 частини першої статті 51, підпункту 1 пункту 5¹ розділу XIII „Перехідні положення“ Закону України „Про прокуратуру“ від 14 жовтня 2014 року № 1697–VII (щодо конституційних гарантій незалежності прокурора) (далі – Рішення) визнав: таким, що відповідає Конституції України (є конституційним), підпункт „в“ підпункту 1 пункту 5¹ розділу XIII „Перехідні положення“ Закону України „Про прокуратуру“ від 14 жовтня 2014 року № 1697–VII зі змінами (пункт 1 резолютивної частини); таким, що не відповідає Конституції України (є неконституційним), пункт 9 частини першої статті 51 Закону України „Про прокуратуру“ від 14 жовтня 2014 року № 1697–VII зі змінами (пункт 2 резолютивної частини).

Конституційний Суд України заклав конституційне провадження у справі щодо відповідності Конституції України (конституційності) підпунктів „а“, „б“ та абзацу п'ятого підпункту 1 пункту 5¹ розділу XIII „Перехідні положення“ Закону України „Про прокуратуру“ від 14 жовтня 2014 року № 1697–VII зі змінами на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги (пункт 4 резолютивної частини Рішення).

У резолютивній частині Рішення також встановлено, що «пункт 9 частини першої статті 51 Закону України „Про прокуратуру“ від 14 жовтня 2014 року № 1697–VII зі змінами, визнаний неконституційним, утрачає чинність через шість місяців із дня ухвалення Конституційним Судом України цього Рішення» (пункт 3).

Панченко Б.М. як учасник конституційного провадження, який брав участь у справі, звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням роз'яснити порядок виконання Рішення.

2. Розв'язуючи порушене в клопотанні питання, Другий сенат Конституційного Суду України виходить із такого.

2.1. Згідно із Законом України „Про Конституційний Суд України“ Конституційний Суд України в рішенні, висновку може встановити порядок і строки їх виконання, а також зобов'язати відповідні державні органи забезпечити контроль за виконанням рішення, додержанням висновку (частина перша статті 97); Конституційний Суд України за клопотанням учасника конституційного провадження, який брав участь у справі, може роз'яснити порядок виконання рішення, висновку Конституційного Суду України (абзац перший частини другої статті 95).

Другий сенат Конституційного Суду України зазначає, що Конституційний Суд України ухвалив Рішення з дотриманням вимог статті 89 Закону України „Про Конституційний Суд України“, згідно з приписами частини другої статті 152 Конституції України, статті 97 названого закону, чітко визначивши в Рішенні порядок і строк його виконання.

2.2. Панченко Б.М. у клопотанні зазначив, що 15 січня 2025 року Офіс Генерального прокурора надіслав до Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії прокурорів матеріали для розгляду питання про внесення подання про звільнення із займаних посад в органах прокуратури прокурорів Офісу Генерального прокурора на підставі пункту 9 частини першої статті 51 Закону України „Про прокуратуру“ від 14 жовтня 2014 року № 1697–VII зі змінами.

У клопотанні також порушено питання, «чи є відтермінування втрати чинності пункту 9 частини першої статті 51 Закону № 1697 Рішенням Конституційного Суду № 11-р(П)/2024 від 18.12.2024, правовою підставою для направлення таких матеріалів до Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії прокурорів, щодо внесення подання про звільнення із займаної посади та органів прокуратури прокурорів на підставі пункту 9 частини першої статті 51 Закону України „Про прокуратуру“».

2.3. Другий сенат Конституційного Суду України вважає, що Панченко Б.М. порушив питання оцінювання законності дій Офісу Генерального прокурора, розв'язання якого не належить до повноважень Конституційного Суду України.

З огляду на наведене Другий сенат Конституційного Суду України не вбачає потреби в роз'ясненні порядку виконання Рішення, а отже, клопотання Панченка Б.М. не підлягає задоволенню.

Ураховуючи викладене та керуючись статтею 153 Конституції України, на підставі статей 32, 36, 65, 67, 86, 95 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 55, § 76 Регламенту Конституційного Суду України Другий сенат Конституційного Суду України

п о с т а н о в и в:

1. Відмовити у задоволенні клопотання Панченка Богдана Миколайовича про роз'яснення порядку виконання Рішення Конституційного Суду України від 18 грудня 2024 року № 11-р(П)/2024 у справі за конституційною скаргою Панченка Богдана Миколайовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) пункту 9 частини першої статті 51, підпункту 1 пункту 5¹ розділу XIII „Перехідні положення“ Закону України „Про прокуратуру“ від 14 жовтня 2014 року № 1697–VII (щодо конституційних гарантій незалежності прокурора).

2. Ухвала Другого сенату Конституційного Суду України є остаточною.



**ДРУГИЙ СЕНАТ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**