



**УХВАЛА
ТРЕТЬОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Плескача В'ячеслава Юрійовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) пункту 3 частини другої статті 394 Цивільного процесуального кодексу України

Київ
17 січня 2024 року
№ 6-3(І)/2024

Справа № 3-209/2023(393/23)

Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України у складі:

Кривенка Віктора Васильовича – головуючого,
Петришина Олександра Віталійовича – доповідача,
Філюка Петра Тодосьовича,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Плескача В'ячеслава Юрійовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) пункту 3 частини другої статті 394 Цивільного процесуального кодексу України.

Заслухавши суддю-доповідача Петришина О.В., Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

у с т а н о в и л а :

1. До Конституційного Суду України звернувся Плескач В.Ю. із клопотанням перевірити на відповідність частинам першій, другій, четвертій статті 55, пункту 8 частини другої статті 129, статті 151¹ Конституції України (конституційність) пункт 3 частини другої статті 394 Цивільного процесуального кодексу України (далі – Кодекс).

Відповідно до частини другої статті 394 Кодексу суд відмовляє у відкритті касаційного провадження у справі, якщо „є постанова про залишення касаційної скарги цієї особи без задоволення або ухвала про відмову у відкритті касаційного провадження за касаційною скаргою цієї особи на це саме судове рішення“ (пункт 3).

На думку автора клопотання, установлюючи в пункті 3 частини другої статті 394 Кодексу „заборону на подання повторної касаційної скарги законодавець переслідував легітимну мету. Але досяг її з застосуванням непропорційного законодавчого прийому, адже через жорсткість і безальтернативність цього обмеження відповідна зацікавлена особа позбавляється права на подання касаційної скарги повторно і у тому випадку, коли відмова у відкритті касаційного провадження за першою скаргою обумовлена застосуванням до неї неконституційного закону“.

На підтвердження своєї позиції Плєскач В.Ю. посилається на Конституцію України, Кодекс, Кодекс адміністративного судочинства України, рішення Конституційного Суду України, практику конституційних судів зарубіжних країн (Республіки Вірменії, Республіки Молдови) та на судові рішення у своїй справі.

2. Вирішуючи питання про відкриття конституційного провадження у справі, Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України виходить із такого.

Відповідно до Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційною скаргою є подане до Конституційного Суду України письмове клопотання щодо перевірки на відповідність Конституції України (конституційність) закону України (його окремих положень), що застосований в остаточному судовому рішенні у справі суб'єкта права на конституційну скаргу (частина перша статті 55); у конституційній скарзі має міститись обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на

думку суб'єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону (пункт 6 частини другої статті 55); конституційна скарга є прийнятною за умов її відповідності вимогам, передбаченим, зокрема, статтею 55 цього закону (абзац перший частини першої статті 77).

Зі змісту конституційної скарги випливає, що у статті 394 Кодексу не врегульовано питання подання повторної касаційної скарги у випадку, якщо є ухвала про відмову у відкритті касаційного провадження за касаційною скаргою цієї особи на це саме судове рішення, у разі ухвалення Конституційним Судом України рішення про неконституційність закону, положення якого стали підставою для відмови у відкритті провадження у справі.

Конституційний Суд України неодноразово зазначав, що неналежне законодавче врегулювання або його відсутність не можуть бути підставами для відкриття конституційного провадження у справі.

Таким чином, порушене в конституційній скарзі питання не належить до повноважень Конституційного Суду України, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 2 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“.

Ураховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151¹, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 50, 55, 56, 61, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

у х в а л и л а:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Плескача В'ячеслава Юрійовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) пункту 3 частини другої статті 394 Цивільного процесуального кодексу України на підставі пункту 2 статті 62

Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неналежність до повноважень Конституційного Суду України питань, порушених у конституційній скарзі.

2. Ухвала є остаточною.



**ТРЕТЯ КОЛЕГІЯ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**