



**У Х В А Л А**  
**ТРЕТЬОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ**  
**ПЕРШОГО СЕНАТУ**  
**КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**

**про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Брінчак Людмили Вікторівни щодо відповідності Конституції України (конституційності) статті 90, підпунктів 1, 2 пункту 2 розділу XI „Прикінцеві та перехідні положення“ Закону України „Про державну службу“ від 10 грудня 2015 року № 889–VIII**

м. К и ї в  
12 квітня 2018 року  
№ 68-3 (I)/2018

Справа № 3-136/2018 (5875/17)

Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України у складі:

Литвинова Олександра Миколайовича – головуючого,  
Кривенка Віктора Васильовича – доповідача,  
Саса Сергія Володимировича,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Брінчак Людмили Вікторівни щодо відповідності Конституції України (конституційності) статті 90, підпунктів 1, 2 пункту 2 розділу XI „Прикінцеві та перехідні положення“ Закону України „Про державну службу“ від 10 грудня 2015 року № 889–VIII (Відомості Верховної Ради України, 2016 р., № 4, ст. 43).

Заслухавши суддю-доповідача Кривенка В.В., дослідивши конституційну скаргу та додані до неї матеріали, Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

**у с т а н о в и л а :**

1. Брінчак Л.В. звернулася до Конституційного Суду України з письмовим клопотанням щодо перевірки на відповідність статті 8, частинам другій, третій статті 22, частині першій статті 46, частині першій статті 58, статті 64 Конституції України (конституційність) статті 90, підпунктів 1, 2 пункту 2 розділу XI „Прикінцеві та перехідні положення“ Закону України „Про державну службу“ від 10 грудня 2015 року № 889–VIII (далі – Закон).

У конституційній скарзі автор клопотання зазначає, що він отримує пенсію за віком, призначену та обчислену відповідно до Закону України „Про державну службу“ від 16 грудня 1993 року № 3723–XII, й має право на її перерахунок у зв'язку з підвищенням заробітної плати працюючим державним службовцем.

Одеський апеляційний адміністративний суд постановою від 9 жовтня 2017 року скасував рішення суду першої інстанції та відмовив Брінчак Л.В. у задоволенні позову про визнання протиправним та скасування рішення Центрального об'єднаного управління Пенсійного фонду України в місті Одесі, яким їй відмовлено у перерахунку пенсії. У цій постанові зазначено, що з набуттям чинності Законом положення Закону України „Про державну службу“ від 16 грудня 1993 року № 3723–XII втратили чинність (крім статті 37), у тому числі втратили чинність норми, якими було врегульоване пенсійне забезпечення державних службовців, а Закон України „Про загальнообов'язкове державне пенсійне страхування“, до якого відсилає стаття 90 Закону, не містить такої підстави для перерахунку пенсії, як підвищення заробітної плати державних службовців.

Суб'єкт права на конституційну скаргу вважає, що застосовані в остаточному судовому рішенні у його справі стаття 90, підпункти 1, 2 пункту 2 розділу XI „Прикінцеві та перехідні положення“ Закону не відповідають статті 8, частинам другій, третій статті 22, частині першій статті 46, частині першій статті 58, статті 64 Конституції України.

2. Вирішуючи питання про відкриття конституційного провадження у справі, Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України виходить з такого.

Вимоги до конституційної скарги визначені статтями 55, 56 Закону України „Про Конституційний Суд України“.

Відповідно до частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“ у конституційній скарзі зазначаються конкретні положення закону України, які належить перевірити на відповідність Конституції України, та конкретні положення Конституції України, на відповідність яким належить перевірити закон України (пункт 5); обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб'єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону (пункт 6).

Згідно зі статтею 77 Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційна скарга вважається прийнятною, зокрема, за умов її відповідності вимогам, передбаченим статтями 55, 56 цього закону (абзац перший частини першої); Конституційний Суд України відмовляє у відкритті конституційного провадження, визнавши конституційну скаргу непринятною (частина четверта).

Зі змісту конституційної скарги вбачається, що неконституційність статті 90, підпунктів 1, 2 пункту 2 розділу XI „Прикінцеві та перехідні положення“ Закону обґрунтовується зміною правового регулювання пенсійного забезпечення державних службовців, зокрема відсутністю права на перерахунок пенсії в разі підвищення заробітної плати працюючих державних службовців. Проте оспорювані положення Закону не регулюють питання пенсійного забезпечення, а його стаття 90, згідно з якою пенсійне забезпечення державних службовців здійснюється відповідно до Закону України „Про загальнообов'язкове державне пенсійне страхування“, безпосередньо не регулює питання призначення, обчислення та перерахунку пенсій державних службовців.

З огляду на наведене Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України дійшла висновку, що конституційна скарга не відповідає вимогам пункту 6 статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 цього закону – неприйнятність конституційної скарги.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151<sup>1</sup>, 153 Конституції України, статтями 7, 8, 32, 37, 50, 55, 56, 58, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

**у х в а л и л а:**

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Брінчак Людмили Вікторівни щодо відповідності Конституції України (конституційності) статті 90, підпунктів 1, 2 пункту 2 розділу XI „Прикінцеві та перехідні положення“ Закону України „Про державну службу“ від 10 грудня 2015 року № 889–VIII на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала є остаточною.

Судді  
Конституційного Суду України

**Кривенко В.В.**

**Литвинов О.М.**

**Сас С.В.**