



У Х В А Л А
ДРУГОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

**про відмову у відкритті конституційного провадження
у справі за конституційною скаргою Кузьмиченко
Олександри Тихонівни щодо відповідності Конституції
України (конституційності) частини першої статті 692
Цивільного кодексу України**

м. К и ї в
9 червня 2022 року
№ 67-2(І)/2022

Справа № 3-199/2021(411/21)

Друга колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України у складі:

Саса Сергія Володимировича – головуючого, доповідача,
Гришук Оксани Вікторівни,
Кривенка Віктора Васильовича,

розглянула на засіданні питання щодо відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Кузьмиченко Олександри Тихонівни щодо відповідності Конституції України (конституційності) частини першої статті 692 Цивільного кодексу України.

Заслухавши суддю-доповідача Саса С.В. та дослідивши матеріали справи, Друга колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

у с т а н о в и л а :

1. Кузьмиченко О.Т. звернулася до Конституційного Суду України з клопотанням перевірити на відповідність статті 8, частині третій статті 41

Конституції України (конституційність) частину першу статті 692 Цивільного кодексу України (далі – Кодекс), згідно з якою покупець зобов'язаний оплатити товар після його прийняття або прийняття товаророзпорядчих документів на нього, якщо договором або актами цивільного законодавства не встановлений інший строк оплати товару.

Кузьмиченко О.Т. у липні 2019 року звернулась до Жовтневого районного суду міста Дніпропетровська з позовом про розірвання договору купівлі-продажу квартири від 30 березня 2016 року через невиконання покупцем зобов'язання щодо сплати коштів за договором та відшкодування шкоди. Цей суд рішенням від 14 лютого 2020 року частково задовольнив зазначений позов: розірвав договір купівлі-продажу квартири від 30 березня 2016 року та стягнув з покупця в рахунок відшкодування моральної шкоди 10 000 гривень. Дніпровський апеляційний суд постановою від 1 жовтня 2020 року, яку Верховний Суд у складі колегії суддів Першої судової палати Касаційного цивільного суду постановою від 14 квітня 2021 року залишив без змін, скасував рішення суду першої інстанції та ухвалив нове судове рішення, яким відмовив у задоволенні позову Кузьмиченко О.Т.

Автор клопотання стверджує, що внаслідок застосування судами частини першої статті 692 Кодексу порушено її права, гарантовані статтею 8, частиною третьою статті 41 Конституції України.

2. Вирішуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Друга колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України виходить із такого.

Згідно із Законом України „Про Конституційний Суд України“ конституційною скаргою є подане до Конституційного Суду України письмове клопотання щодо перевірки на відповідність Конституції України (конституційність) закону України (його окремих положень), що застосований в остаточному судовому рішенні у справі суб'єкта права на конституційну скаргу; у конституційній скарзі зазначаються конкретні положення закону України, які

належить перевірити на відповідність Конституції України, та конкретні положення Конституції України, на відповідність яким належить перевірити закон України, а також обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб'єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону; копія остаточного судового рішення у справі суб'єкта права на конституційну скаргу має бути засвідчена в установленому порядку судом, що його ухвалив (частина перша, пункти 5, 6, абзац десятий частини другої статті 55); конституційна скарга вважається прийнятною за умов її відповідності вимогам, передбаченим статтями 55, 56 цього закону (абзац перший частини першої статті 77).

Зі змісту конституційної скарги вбачається, що Кузьмиченко О.Т. не обґрунтувала тверджень щодо невідповідності Конституції України положень частини першої статті 692 Кодексу, а висловила незгоду з результатами правозастосування оспорюваних положень Кодексу та остаточним судовим рішенням, ухваленим у її справі, та навела власне бачення формулювання частини першої статті 692 Кодексу.

Аналіз конституційної скарги свідчить про те, що суб'єкт права на конституційну скаргу не зазначив конкретних положень статті 8 Конституції України, на відповідність яким належить перевірити оспорювані положення Кодексу.

Крім того, Кузьмиченко О.Т., всупереч вимогам абзацу десятого частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“, долучила до конституційної скарги копію постанови Верховного Суду від 14 квітня 2021 року, яка засвідчена Жовтневим районним судом міста Дніпропетровська, а не Верховним Судом.

Отже, автор клопотання не дотримав вимог пунктів 5, 6, абзацу десятого частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 цього закону – неприйнятність конституційної скарги.

Ураховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151¹, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 55, 56, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Друга колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

у х в а л и л а:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Кузьмиченко Олександри Тихонівни щодо відповідності Конституції України (конституційності) частини першої статті 692 Цивільного кодексу України на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала є остаточною.



**ДРУГА КОЛЕГІЯ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**