



У Х В А Л А
ТРЕТЬОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Абібулаєва Сервера Джемільовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) частини першої статті 428 Кримінального процесуального кодексу України

м. К и ї в
19 березня 2020 року
№ 65-3(I)/2020

Справа № 3-39/2020(70/20)

Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України у складі:

Литвинова Олександра Миколайовича – головуючого, доповідача,
Завгородньої Ірини Миколаївни,
Кривенка Віктора Васильовича,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Абібулаєва Сервера Джемільовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) частини першої статті 428 Кримінального процесуального кодексу України.

Заслухавши суддю-доповідача Литвинова О.М. та дослідивши матеріали справи, Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

у с т а н о в и л а:

1. До Конституційного Суду України звернувся Абібулаєв С.Д. з клопотанням перевірити на відповідність Конституції України

(конституційність) частину першу статті 428 Кримінального процесуального кодексу України (далі – Кодекс), якою передбачено, що суд касаційної інстанції відкриває касаційне провадження протягом п'яти днів з дня надходження касаційної скарги, якщо немає підстав для залишення касаційної скарги без руху, повернення касаційної скарги або відмови у відкритті касаційного провадження; питання про відкриття касаційного провадження суд касаційної інстанції вирішує без виклику сторін кримінального провадження.

Із матеріалів конституційної скарги вбачається, що слідчий суддя Печерського районного суду міста Києва ухвалою від 22 липня 2019 року відмовив у задоволенні клопотання Абібулаєва С.Д. щодо проведення спеціального досудового розслідування.

Апеляційна палата Вищого антикорупційного суду ухвалою від 6 листопада 2019 року відмовила Абібулаєву С.Д. у задоволенні клопотання про поновлення строку на апеляційне оскарження вказаної ухвали слідчого судді Печерського районного суду міста Києва, а апеляційну скаргу повернула.

Верховний Суд ухвалою від 16 грудня 2019 року, яка є остаточним судовим рішенням у справі, відмовив у відкритті касаційного провадження за касаційною скаргою Абібулаєва С.Д. на ухвалу слідчого судді Печерського районного суду міста Києва від 22 липня 2019 року та ухвалу Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду від 6 листопада 2019 року.

Суб'єкт права на конституційну скаргу стверджує, що частина перша статті 428 Кодексу суперечить вимогам частини другої статті 3, частин першої, другої статті 8, частин першої, другої, шостої статті 55 Конституції України.

На думку автора клопотання, оспорювані положення Кодексу не відповідають Конституції України, оскільки „оскаржена норма закону надає суду касаційної інстанції право вирішувати питання про відкриття касаційного провадження без виклику та участі заявника, при цьому таке рішення суду не може бути в подальшому оскаржено. А тому зазначене положення закону містить підстави для суддівського свавілля, позбавляє заявників можливості належним чином бути вислуханими та захистити свої права і свободи в суді“.

2. Вирішуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України виходить із такого.

Відповідно до абзацу першого частини першої статті 77 Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційна скарга вважається прийнятною, зокрема, за умов її відповідності вимогам, передбаченим статтями 55, 56 цього закону.

Згідно із Законом України „Про Конституційний Суд України“ конституційною скаргою є подане до Конституційного Суду України письмове клопотання щодо перевірки на відповідність Конституції України (конституційність) закону України (його окремих положень), що застосований в остаточному судовому рішенні у справі суб'єкта права на конституційну скаргу (частина перша статті 55); суб'єктом права на конституційну скаргу є особа, яка вважає, що застосований в остаточному судовому рішенні в її справі закон України (його окремі положення) суперечить Конституції України (абзац перший частини першої статті 56).

З аналізу остаточного судового рішення у справі Абібулаєва С.Д., а саме ухвали Верховного Суду від 16 грудня 2019 року, випливає, що при постановленні цієї ухвали Верховний Суд не застосував положення частини першої статті 428 Кодексу.

Отже, Абібулаєв С.Д. не є суб'єктом права на конституційну скаргу в розумінні вимог абзацу першого частини першої статті 56 Закону України „Про Конституційний Суд України“.

З огляду на наведене конституційна скарга не відповідає вимогам статей 55, 56 Закону України „Про Конституційний Суд України“, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктами 1, 4 статті 62 цього закону – звернення до Конституційного Суду України неналежним суб'єктом, неприйнятність конституційної скарги.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151¹, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 55, 56, 61, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“ Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

у х в а л и л а:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Абібулаєва Сервера Джемільовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) частини першої статті 428 Кримінального процесуального кодексу України на підставі пунктів 1, 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – звернення до Конституційного Суду України неналежним суб’єктом, неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала є остаточною.



**ТРЕТЯ КОЛЕГІЯ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**