



У Х В А Л А
ТРЕТЬОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою товариства з обмеженою відповідальністю „КЛАЙМ-С“ щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень частини п'ятої статті 2 Закону України „Про основні засади державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності“

м. К и ї в
12 березня 2019 року
№ 65-3(I)/2019

Справа № 3-49/2019(1012/19)

Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України у складі:

Литвинова Олександра Миколайовича – головуючого,
Завгородньої Ірини Миколаївни – доповідача,
Кривенка Віктора Васильовича,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою товариства з обмеженою відповідальністю „КЛАЙМ-С“ щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень частини п'ятої статті 2 Закону України „Про основні засади державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності“ від 5 квітня 2007 року № 877–V (Відомості Верховної Ради України, 2007 р., № 29, ст. 389) зі змінами.

Заслухавши суддю-доповідача Завгородню І.М. та дослідивши матеріали справи, Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

у с т а н о в и л а :

1. Товариство з обмеженою відповідальністю „КЛАЙМ-С“ (далі – Товариство) звернулося до Конституційного Суду України з клопотанням визнати такими, що не відповідають частині другій статті 19, частині першій статті 58 Конституції України (є неконституційними), положення частини п'ятої статті 2 Закону України „Про основні засади державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності“ від 5 квітня 2007 року № 877–V зі змінами (далі – Закон), відповідно до яких „зазначені у частині четвертій цієї статті органи, що здійснюють державний нагляд (контроль) у встановленому цим Законом порядку з урахуванням особливостей, визначених законами у відповідних сферах та міжнародними договорами, зобов'язані забезпечити дотримання вимог статті 1, статті 3, частин першої, четвертої, шостої – восьмої, абзацу другого частини десятої, частин тринадцятої та чотирнадцятої статті 4, частин першої – четвертої статті 5, частини третьої статті 6, частин першої – четвертої та шостої статті 7, статей 9, 10, 19, 20, 21, частини третьої статті 22 цього Закону“.

Автор клопотання стверджує, що застосовані в остаточному судовому рішенні в його справі, а саме у постанові Харківського апеляційного адміністративного суду від 29 травня 2018 року, положення частини п'ятої статті 2 Закону порушують право власності, гарантоване статтею 41 Конституції України.

Суб'єкт права на конституційну скаргу просить поновити пропущений строк подання конституційної скарги до Конституційного Суду України та вказує на необхідність її прийняття поза межами встановленого законом строку та розгляду з мотивів суспільного інтересу.

2. Вирішуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України виходить з такого.

Згідно зі статтею 77 Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційна скарга вважається прийнятною, зокрема, за умов її відповідності вимогам, передбаченим статтями 55, 56 цього закону, та якщо з дня набрання законної сили остаточним судовим рішенням, у якому застосовано закон України (його окремі положення), сплинуло не більше трьох місяців (абзац перший, пункт 2 частини першої); як виняток, конституційна скарга може бути прийнята поза межами вимог, установлених пунктом 2 частини першої цієї статті, якщо Конституційний Суд України визнає її розгляд необхідним із мотивів суспільного інтересу (частина друга); якщо суб'єкт права на конституційну скаргу пропустив строк подання конституційної скарги у зв'язку з тим, що не мав повного тексту судового рішення, він має висловити у конституційній скарзі клопотання про поновлення пропущеного строку (частина третя).

Твердження автора клопотання щодо пропуску строку подання конституційної скарги та можливості її прийняття на підставі частини другої статті 77 Закону України „Про Конституційний Суд України“ з мотивів суспільного інтересу, а також несвоечасного отримання копії постанови Харківського апеляційного адміністративного суду від 29 травня 2018 року є необґрунтованими з огляду на таке.

З матеріалів конституційної скарги вбачається, що Товариство неодноразово (29 вересня, 22 жовтня, 6 грудня 2018 року та 16 січня 2019 року) зверталось до Конституційного Суду України з аналогічними конституційними скаргами, до яких долучало копію остаточного судового рішення, а саме постанову Харківського апеляційного адміністративного суду від 29 травня 2018 року.

Крім того, Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України не вбачає необхідності у прийнятті конституційної скарги поза межами вимог, установлених пунктом 2 частини першої статті 77 Закону України „Про Конституційний Суд України“, та її розгляді з мотивів суспільного інтересу.

Оскільки підстав для поновлення пропущеного строку подання конституційної скарги до Конституційного Суду України немає, Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України вважає за необхідне відмовити у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 цього закону – неприйнятність конституційної скарги.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151¹, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 55, 56, 61, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

у х в а л и л а:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою товариства з обмеженою відповідальністю „КЛАЙМ-С“ щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень частини п'ятої статті 2 Закону України „Про основні засади державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності“ від 5 квітня 2007 року № 877–V зі змінами на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала є остаточною.

**ТРЕТЯ КОЛЕГІЯ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**