



**УХВАЛА
ДРУГОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Волтера Олега Веніаміновича щодо відповідності Конституції України (конституційності) пункту „б“ частини другої статті 198 Земельного кодексу України

Київ
26 квітня 2023 року
№ 65-2(І)/2023

Справа № 3-60/2023(128/23)

Друга колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України у складі:

Гришук Оксани Вікторівни – головуючого, доповідача,
Петришина Олександра Віталійовича,
Совгирі Ольги Володимирівни,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Волтера Олега Веніаміновича щодо відповідності Конституції України (конституційності) пункту „б“ частини другої статті 198 Земельного кодексу України.

Заслухавши суддю-доповідача Гришук О.В. та дослідивши матеріали справи, Друга колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

у с т а н о в и л а :

1. Волтер О.В. звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням перевірити на відповідність частині першій статті 8, частині другій статті 19, частині другій статті 55 Конституції України (конституційність) пункт „б“

частини другої статті 198 Земельного кодексу України (далі – Кодекс), згідно з яким кадастрова зйомка включає „погодження меж земельної ділянки з суміжними власниками та землекористувачами“.

2. Зі змісту конституційної скарги та долучених до неї документів і матеріалів впливає таке.

Волтер О.В. звернувся до Запорізького окружного адміністративного суду з позовом до Запорізької міської ради та Головного управління Держземагенства у Запорізькій області, у якому просив визнати незаконними та скасувати рішення Запорізької міської ради від 5 березня 2014 року № 20 в частині передання у власність земельної ділянки на вулиці Ульянова, 52; зобов'язати Головне управління Держземагенства у Запорізькій області скасувати в Книзі записів реєстрації державних актів на право власності на землю та на право постійного користування землею, договорів оренди землі запис про реєстрацію права власності на оспорювану земельну ділянку. Згодом Волтер О.В. доповнив позов проханням визнати незаконним та скасувати рішення Запорізької міської ради від 5 березня 2014 року № 21/85.

Запорізький окружний адміністративний суд рішенням від 25 липня 2019 року, залишеним без змін постановою Третього апеляційного адміністративного суду від 28 січня 2020 року, у задоволенні позовних вимог Волтера О.В. відмовив.

3. Розв'язуючи питання про відкриття конституційного провадження у справі, Друга колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України виходить із такого.

Згідно із Законом України „Про Конституційний Суд України“ конституційною скаргою є подане до Конституційного Суду України письмове клопотання щодо перевірки на відповідність Конституції України

(конституційність) закону України (його окремих положень), що застосований в остаточному судовому рішенні у справі суб'єкта права на конституційну скаргу (частина перша статті 55); конституційна скарга має містити обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб'єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону, а також відомості про документи і матеріали, на які посилається суб'єкт права на конституційну скаргу, із наданням копій цих документів і матеріалів (пункти 6, 7 частини другої статті 55); конституційна скарга вважається прийнятною за умов її відповідності вимогам, передбаченим статтями 55, 56 цього закону (абзац перший частини першої статті 77).

3.1. Зі змісту конституційної скарги вбачається, що автор клопотання не долучив копій (витягів) нормативно-правових актів, а також рішень Конституційного Суду України та Верховного Суду, на які посилається у конституційній скарзі, а отже, не дотримав вимог пункту 7 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“.

3.2. Волтер О.В. заявляє про порушення його конституційних прав, а саме: „на звернення до суду для захисту конституційних прав і свобод людини і громадянина (частина перша статті 8 Конституції України)“; „володіти, користуватися розпоряджатися своєю власністю (частина перша статті 41 Конституції України)“; „на оскарження в суді рішень, дій чи бездіяльності органів державної влади, органів місцевого самоврядування, посадових і службових осіб (частина друга статті 55 Конституції України)“. Зокрема, автор клопотання зазначає, що „захист прав не відбувається через висновок Об'єднаної Палати Касаційного цивільного суду від 23 січня 2019 року, за яким підписання акта погодження меж самостійного значення не має, воно не призводить до

виникнення, зміни або припинення прав на земельну ділянку, як і будь-яких інших прав у процедурі приватизації“, „якщо навіть Об'єднана Палата Касаційного цивільного суду застосує норму права таким чином, що вона не має ніяких наслідків, то особи втрачають можливість передбачати наслідки застосування такої норми (законні очікування)“.

Наведене свідчить про те, що суб'єкт права на конституційну скаргу фактично аналізує судові рішення, ухвалені в його справі, дає їм правову оцінку, ставить під сумнів висновок Верховного Суду та викладає міркування щодо правильності застосування судами оспорюваного положення Кодексу. Таким чином, Волтер О.В. висловлює незгоду із застосуванням судами оспорюваного положення Кодексу, що не можна вважати належним обґрунтуванням тверджень щодо неконституційності пункту „б“ частини другої статті 198 Кодексу.

Отже, автор клопотання не дотримав вимог пунктів 6, 7 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

Ураховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151¹, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 50, 55, 56, 58, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Друга колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

у х в а л и л а:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Волтера Олега Веніаміновича щодо відповідності Конституції України (конституційності) пункту „б“ частини другої статті 198

Земельного кодексу України на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала є остаточною.



**ДРУГА КОЛЕГІЯ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**