



**У Х В А Л А**  
**ТРЕТЬОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ**  
**ПЕРШОГО СЕНАТУ**  
**КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**

**про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою товариства з обмеженою відповідальністю „Євротранском“ щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень статті 2 Закону України „Про Національний банк України“ від 20 травня 1999 року № 679–XIV зі змінами та статей 4, 12, 26, 52, 53 Закону України „Про систему гарантування вкладів фізичних осіб“ від 23 лютого 2012 року № 4452–VI зі змінами**

м. К и ї в  
12 квітня 2018 року  
№ 61-3(I)/2018

Справа № 3-31/2018(292/17)

Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України у складі:

Литвинова Олександра Миколайовича – головуючого,  
Кривенка Віктора Васильовича – доповідача,  
Саса Сергія Володимировича,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою товариства з обмеженою відповідальністю „Євротранском“ щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень статті 2 Закону України „Про Національний банк України“ від 20 травня 1999 року № 679–XIV (Відомості Верховної Ради України, 1999 р., № 29, ст. 238) зі змінами та статей 4, 12, 26, 52, 53 Закону України „Про систему гарантування вкладів фізичних осіб“ від 23 лютого 2012 року № 4452–VI (Відомості Верховної Ради України, 2012 р., № 50, ст. 564) зі змінами.

Заслухавши суддю-доповідача Кривенка В.В., дослідивши конституційну скаргу та додані до неї матеріали, Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

**у с т а н о в и л а :**

1. Товариство з обмеженою відповідальністю „Євротранском“ (далі – Товариство) звернулося до Конституційного Суду України з письмовим клопотанням щодо перевірки на відповідність Конституції України (конституційність) положень статті 2 Закону України „Про Національний банк України“ від 20 травня 1999 року № 679–XIV зі змінами (далі – Закон № 679) та статей 4, 12, 26, 52, 53 Закону України „Про систему гарантування вкладів фізичних осіб“ від 23 лютого 2012 року № 4452–VI зі змінами (далі – Закон № 4452).

У конституційній скарзі Товариство зазначає, що воно є вкладником публічного акціонерного товариства „Брокбізнесбанк“ (далі – ПАТ „Брокбізнесбанк“), яке внаслідок бездіяльності Національного банку України визнано неплатоспроможним, що унеможливило повернення депозитних вкладів автора клопотання.

Товариство звернулося до господарського суду міста Києва з позовом до Національного банку України про відшкодування шкоди, заподіяної бездіяльністю відповідача.

Рішенням господарського суду міста Києва, яке залишено без змін постановами Київського апеляційного господарського суду та Вищого господарського суду України, у задоволенні позову відмовлено, оскільки позивач залишається акцептованим кредитором ПАТ „Брокбізнесбанк“, зобов'язальні відносини на підставі договору банківського вкладу між ними не припинилися, що виключає відповідальність Національного банку України як передчасну.

Суб'єкт права на конституційну скаргу вважає, що застосовані в остаточному судовому рішенні у його справі положення статті 2

Закону № 679 та статей 4, 12, 26, 52, 53 Закону № 4452 суперечать положенням статей 3, 13, 41, 55, 56 Конституції України.

2. Вирішуючи питання про відкриття конституційного провадження у справі, Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України виходить з такого.

Вимоги до конституційної скарги визначені статтями 55, 56 Закону України „Про Конституційний Суд України“.

Відповідно до частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“ у конституційній скарзі зазначаються конкретні положення закону України, які належить перевірити на відповідність Конституції України, та конкретні положення Конституції України, на відповідність яким належить перевірити закон України (пункт 5); обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб'єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону (пункт 6).

Згідно зі статтею 77 Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційна скарга вважається прийнятною, зокрема, за умов її відповідності вимогам, передбаченим статтями 55, 56 цього закону (абзац перший частини першої); Конституційний Суд України відмовляє у відкритті конституційного провадження, визнавши конституційну скаргу непринятною (частина четверта).

Зі змісту конституційної скарги не вбачається, які саме положення статті 2 Закону № 679, статей 4, 12, 26, 52, 53 Закону № 4452 належить перевірити на відповідність положенням статей 3, 13, 41, 55, 56 Конституції України.

Крім того, Вищий господарський суд України в остаточному судовому рішенні у справі Товариства не застосовував положень статті 52 Закону № 4452.

З огляду на наведене конституційна скарга є неприйнятною, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі відповідно до пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151<sup>1</sup>, 153 Конституції України, статтями 7, 8, 32, 37, 50, 55, 56, 58, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

**у х в а л и л а:**

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою товариства з обмеженою відповідальністю „Євротранском“ щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень статті 2 Закону України „Про Національний банк України“ від 20 травня 1999 року № 679–XIV зі змінами та статей 4, 12, 26, 52, 53 Закону України „Про систему гарантування вкладів фізичних осіб“ від 23 лютого 2012 року № 4452–VI зі змінами на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала є остаточною.

Судді  
Конституційного Суду України

**Кривенко В.В.**

**Литвинов О.М.**

**Сас С.В.**