



УХВАЛА КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням громадянина Гумницького Валентина Павловича про офіційне тлумачення положень частини другої статті 24 Закону України “Про наукову і науково-технічну діяльність” та Постанови Кабінету Міністрів України “Про реалізацію частини другої статті 24 Закону України “Про наукову і науково-технічну діяльність”

м. К и ї в
13 лютого 2003 року
№ 6-у/2003

Справа № 2-1/2003

Конституційний Суд України у складі суддів Конституційного Суду України:

Шаповала Володимира Миколайовича – головуєчий,
Євграфова Павла Борисовича,
Іващенко Володимира Івановича,
Малинникової Людмили Федорівни,
Мироненка Олександра Миколайовича,
Німченка Василя Івановича,
Пшеничного Валерія Григоровича,
Розенка Віталія Івановича,
Савенка Миколи Дмитровича – суддя-доповідач,
Скоморохи Віктора Єгоровича,
Тихого Володимира Павловича,
Ткачука Павла Миколайовича,
Чубар Людмили Пантеліївни,

розглянув питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційним зверненням громадянина Гумницького Валентина Павловича про офіційне тлумачення положень частини другої статті 24 Закону України “Про наукову і науково-технічну діяльність” в редакції Закону України від 6 квітня 2000 року № 1646-III та Постанови Кабінету Міністрів України “Про реалізацію частини другої статті 24 Закону України “Про наукову і науково-технічну діяльність” від 22 листопада 2001 року № 1570.

Заслухавши суддю-доповідача Савенка М.Д. та дослідивши матеріали справи, Конституційний Суд України

у с т а н о в и в:

1. Громадянин Гумницький В.П. звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням про офіційне тлумачення положень частини другої статті 24 Закону України “Про наукову і науково-технічну діяльність” (далі - Закон) та Постанови Кабінету Міністрів України “Про реалізацію частини другої статті 24 Закону України “Про наукову і науково-технічну діяльність” (далі - Постанова).

Своє клопотання Гумницький В.П. обґрунтовує тим, що йому безпідставно відмовлено у призначенні пенсії як науковому працівнику. Органами пенсійного забезпечення йому встановлено науковий стаж 18 років. Не зараховано до наукового стажу час навчання в заочній аспірантурі та роботи на інженерно-технічних посадах до присудження наукового ступеня. Тому через відсутність необхідних 20 років такого стажу йому відмовлено у призначенні наукової пенсії, про що його було повідомлено управлінням Пенсійного фонду України в Красногвардійському районі міста Дніпропетровська.

Звертаючись до Конституційного Суду України, він вважає, що питання встановлення наукового стажу для призначення йому пенсії як науковому працівнику можна вирішити шляхом офіційного тлумачення названих правових норм.

2. Колегія суддів Конституційного Суду України з конституційних подань своєю Ухвалою від 31 жовтня 2002 року відмовила у відкритті конституційного провадження у справі на підставі пунктів 2, 3 статті 45 Закону України “Про Конституційний Суд України” – невідповідність конституційного звернення вимогам, передбаченим Конституцією України, Законом України “Про

Конституційний Суд України”, та непідвідомчість Конституційному Суду України питань, порушених у конституційному зверненні.

3. Підставою для конституційного звернення щодо офіційного тлумачення Конституції України та законів України відповідно до статті 94 Закону України “Про Конституційний Суд України” є наявність неоднозначного застосування їх положень судами України, іншими органами державної влади, якщо суб’єкт права на конституційне звернення вважає, що це може призвести або призвело до порушення його конституційних прав і свобод. Про наявність такої підстави у конституційному зверненні не зазначено. Гумницький В.П. подав лише повідомлення управління Пенсійного фонду України в Красногвардійському районі міста Дніпропетровська про відмову йому у призначенні наукової пенсії. Інших матеріалів, які підтверджували б неоднозначність застосування положень частини другої статті 24 Закону, він не подав.

Оскільки неоднозначність застосування частини другої статті 24 Закону доданими до конституційного звернення матеріалами не підтверджується, Конституційний Суд України вважає, що у відкритті конституційного провадження у справі необхідно відмовити на підставі пункту 2 статті 45 Закону України “Про Конституційний Суд України” – невідповідність конституційного звернення вимогам, передбаченим Конституцією України, Законом України “Про Конституційний Суд України”.

4. До повноважень Конституційного Суду України згідно зі статтею 150 Конституції України належить офіційне тлумачення Конституції України та законів України. Питання про офіційне тлумачення постанов Кабінету Міністрів України не належить до повноважень Конституційного Суду України (стаття 13 Закону України “Про Конституційний Суд України”).

Враховуючи наведене, Конституційний Суд України вважає, що у відкритті конституційного провадження у справі про офіційне тлумачення зазначеної Постанови необхідно відмовити на підставі пункту 3 статті 45 Закону України “Про Конституційний Суд України” – непідвідомчість Конституційному Суду України питань, порушених у конституційному зверненні.

Керуючись статтями 147, 150 Конституції України, статтями 13, 42, 45, 50, 94 Закону України “Про Конституційний Суд України”, Конституційний Суд України

у х в а л и в:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням громадянина Гумницького Валентина Павловича про офіційне тлумачення положень частини другої статті 24 Закону України “Про наукову і науково-технічну діяльність” на підставі пункту 2 статті 45 Закону України “Про Конституційний Суд України” – невідповідність конституційного звернення вимогам, передбаченим Конституцією України, Законом України “Про Конституційний Суд України”; Постанови Кабінету Міністрів України “Про реалізацію частини другої статті 24 Закону України “Про наукову і науково-технічну діяльність” на підставі пункту 3 статті 45 Закону України “Про Конституційний Суд України” – непідвідомчість Конституційному Суду України питань, порушених у конституційному зверненні.

2. Ухвала Конституційного Суду України є остаточною і не може бути оскарженою.

КОНСТИТУЦІЙНИЙ СУД УКРАЇНИ