



**УХВАЛА
ПЕРШОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Кунець Мирослави Григорівни щодо відповідності Конституції України (конституційності) другого речення частини третьої статті 155 Закону України „Про судоустрій і статус суддів“ від 2 червня 2016 року № 1402–VIII

Київ
1 лютого 2023 року
№ 6-1(I)/2023

Справа № 3-7/2023(8/23)

Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України у складі:

Колісник Віктор Павлович (голова засідання),
Кичун Віктор Іванович,
Філюк Петро Тодосьович (доповідач),

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Кунець Мирослави Григорівни щодо відповідності Конституції України (конституційності) другого речення частини третьої статті 155 Закону України „Про судоустрій і статус суддів“ від 2 червня 2016 року № 1402–VIII (Відомості Верховної Ради України, 2016 р., № 31, ст. 545).

Заслухавши суддю-доповідача Філюка П.Т. та дослідивши матеріали справи, Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

у с т а н о в и л а:

1. Кунець М.Г. звернулася до Конституційного Суду України з клопотанням перевірити на відповідність статтям 1, 3, частинам першій, другій статті 8,

статті 21, частинам другій, третій статті 22, частинам першій, другій статті 24, частині першій статті 43, частині першій статті 64 Конституції України (конституційність) друге речення частини третьої статті 155 Закону України „Про судоустрій і статус суддів“ від 2 червня 2016 року № 1402–VIII (далі – Закон), яким встановлено, що „збори суддів можуть висловити недовіру керівнику апарату суду, що має наслідком звільнення його з посади“.

Зі змісту конституційної скарги та долучених до неї матеріалів убачається, що Рівненський окружний адміністративний суд рішенням від 23 червня 2022 року відмовив у задоволенні адміністративного позову Кунець М.Г., зокрема, щодо визнання протиправними та скасування рішення зборів суддів Гошанського районного суду Рівненської області в частині висловлення недовіри керівнику апарату цього суду та наказу територіального управління Державної судової адміністрації України в Рівненській області про звільнення Кунець М.Г. з посади.

Восьмий апеляційний адміністративний суд постановою від 5 жовтня 2022 року апеляційну скаргу Кунець М.Г. залишив без задоволення, рішення Рівненського окружного адміністративного суду від 23 червня 2022 року – без змін.

Автор клопотання стверджує, що застосоване в остаточному судовому рішенні у його справі положення другого речення частини третьої статті 155 Закону „допускає можливість свавільного звільнення керівників апарату судів без законних підстав“.

2. Вирішуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України виходить із такого.

Відповідно до Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційна скарга має містити, зокрема, обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням

того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб'єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону (пункт 6 частини другої статті 55); конституційна скарга вважається прийнятною за умов її відповідності вимогам, передбаченим, зокрема, статтею 55 цього закону (абзац перший частини першої статті 77).

Із аналізу конституційної скарги вбачається, що Кунець М.Г., аргументуючи неконституційність другого речення частини третьої статті 155 Закону, фактично висловила незгоду із застосуванням в остаточному судовому рішенні в її справі оспорюваного положення Закону, що не може вважатись обґрунтуванням тверджень щодо його неконституційності.

Конституційний Суд України неодноразово зазначав, що вирішення питань застосування судами законів України не належить до його компетенції; правозастосовна діяльність полягає в індивідуалізації норм права щодо конкретних суб'єктів і конкретних випадків, тобто в установленні фактичних обставин справи і підборі юридичних норм, які відповідають цим обставинам; пошук та аналіз таких норм з метою їх застосування до конкретного випадку є складовою правозастосування і не належить до повноважень Конституційного Суду України [Ухвала Великої палати Конституційного Суду України від 19 червня 2018 року № 39-у/2018; ухвали Другого сенату Конституційного Суду України від 20 листопада 2019 року № 70-у(II)/2019, від 1 квітня 2020 року № 5-уп(II)/2020].

Отже, автор клопотання не дотримав вимог пункту 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 цього закону – неприйнятність конституційної скарги.

Ураховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151¹, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 55, 56, 58, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту

Конституційного Суду України Перша колегія суддів Першого сенату
Конституційного Суду України

у х в а л и л а:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Кунець Мирослави Григорівни щодо відповідності Конституції України (конституційності) другого речення частини третьої статті 155 Закону України „Про судоустрій і статус суддів“ від 2 червня 2016 року № 1402–VIII на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала є остаточною.



**ПЕРША КОЛЕГІЯ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**