**про об’єднання конституційних проваджень у справі за конституційною скаргою Тимошенкова Володимира Івановича щодо відповідності Конституції України (конституційності) окремого положення пункту 1 частини п’ятої статті 361 Кодексу адміністративного судочинства України та у справі за конституційною скаргою Петричука Олександра Анатолійовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) пункту 1 частини п’ятої статті 361 Кодексу адміністративного
 судочинства України**

К и ї в Справа № 3-186/2023(350/23)

24 вересня 2024 року Справа № 3-17/2024(40/24)

№ 5-уп/2024

Велика палата Конституційного Суду України у складі:

Кривенко Віктор Васильович (голова засідання),

Городовенко Віктор Валентинович,

Грищук Оксана Вікторівна,

Кичун Віктор Іванович (доповідач),

Колісник Віктор Павлович,

Лемак Василь Васильович,

Мойсик Володимир Романович,

Первомайський Олег Олексійович,

Петришин Олександр Віталійович,

Різник Сергій Васильович,

Совгиря Ольга Володимирівна,

Філюк Петро Тодосьович (доповідач),

Юровська Галина Валентинівна,

розглянула на пленарному засіданні питання про об’єднання конституційних проваджень у справі за конституційною скаргою Тимошенкова Володимира Івановича щодо відповідності Конституції України (конституційності) окремого положення пункту 1 частини п’ятої статті 361 Кодексу адміністративного судочинства України та у справі за конституційною скаргою Петричука Олександра Анатолійовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) пункту 1 частини п’ятої статті 361 Кодексу адміністративного судочинства України в одне конституційне провадження.

Заслухавши суддів-доповідачів Кичуна В.І., Філюка П.Т. та дослідивши матеріали справ, Велика палата Конституційного Суду України

**у с т а н о в и л а:**

1. Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України Ухвалою від 7 листопада 2023 року № 184-1(І)/2023 відкрила конституційне провадження у справі за конституційною скаргою Тимошенкова Володимира Івановича щодо відповідності Конституції України (конституційності) окремого положення пункту 1 частини п’ятої статті 361 Кодексу адміністративного судочинства України (суддя-доповідач Філюк П.Т.).

Перший сенат Конституційного Суду України Ухвалою від 15 листопада
2023 року № 78-у(І)/2023 ухвалив розглянути цю справу на своєму пленарному засіданні у формі письмового провадження, 6 грудня 2023 року розглянув зазначену справу у відкритій частині пленарного засідання та перейшов у закриту частину пленарного засідання.

2. Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України Ухвалою від 6 березня 2024 року № 42-1(І)/2024 відкрила конституційне провадження у справі за конституційною скаргою Петричука Олександра Анатолійовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) пункту 1 частини п’ятої статті 361 Кодексу адміністративного судочинства України.

Перший сенат Конституційного Суду України Ухвалою від 20 березня
2024 року № 16-у(І)/2024 ухвалив розглянути цю справу на своєму пленарному засіданні у формі письмового провадження, 3 квітня 2024 року розглянув зазначену справу у відкритій частині пленарного засідання, перейшов у закриту частину пленарного засідання та Ухвалою від 1 травня 2024 року № 8-уп(І)/2024 відмовився від розгляду цієї справи на розсуд Великої палати Конституційного Суду України (суддя-доповідач Кичун В.І.).

Велика палата Конституційного Суду України Ухвалою від 27 червня
2024 року № 58-у/2024 ухвалила розглянути цю справу на своєму пленарному засіданні у формі письмового провадження, 11 липня 2024 року розглянула зазначену справу у відкритій частині пленарного засідання та перейшла у закриту частину пленарного засідання.

3. Вирішуючи питання про об’єднання конституційних проваджень у справах за зазначеними конституційними скаргами в одне конституційне провадження, Велика палата Конституційного Суду України виходить із такого.

Відповідно до Закону України „Про Конституційний Суд України“
якщо у конституційному провадженні сенату Конституційного Суду України та Великої палати Конституційного Суду України перебувають різні конституційні скарги, що стосуються того самого питання або взаємопов’язаних питань, то ухвалу про їх об’єднання в одне конституційне провадження постановляє Велика палата Конституційного Суду України; об’єднані в одне конституційне провадження конституційні скарги розглядає Велика палата Конституційного Суду України (абзац третій частини першої статті 76).

Порівняльний аналіз змісту конституційних скарг Тимошенкова В.І. та
Петричука О.А. свідчить про те, що вони стосуються того самого питання – відповідності Конституції України (конституційності) пункту 1 частини п’ятої статті 361 Кодексу адміністративного судочинства України.

З огляду на наведене Велика палата Конституційного Суду України вважає за доцільне об’єднати конституційні провадження у справах за вказаними конституційними скаргами в одне конституційне провадження.

Ураховуючи викладене та керуючись статтею 153 Конституції України, на підставі статей 35, 55, 56, 59, 65, 66, 76, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 50, § 53 Регламенту Конституційного Суду України Велика палата Конституційного Суду України

**у х в а л и л а:**

1. Об’єднати конституційні провадження у справі за конституційною скаргою Тимошенкова Володимира Івановича щодо відповідності Конституції України (конституційності) окремого положення пункту 1 частини п’ятої
статті 361 Кодексу адміністративного судочинства України та у справі за конституційною скаргою Петричука Олександра Анатолійовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) пункту 1 частини п’ятої статті 361 Кодексу адміністративного судочинства України в одне конституційне провадження.

2. Призначити суддями-доповідачами у справі за конституційними скаргами Тимошенкова Володимира Івановича, Петричука Олександра Анатолійовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) пункту 1
частини п’ятої статті 361 Кодексу адміністративного судочинства України
суддів Конституційного Суду України Кичуна В.І., Філюка П.Т.

**Велика палата**

**Конституційного Суду України**