



**УХВАЛА  
ТРЕТЬОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ  
ПЕРШОГО СЕНАТУ  
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**

**про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Грома Ігоря Юрійовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) пункту 3 частини першої статті 288 Кодексу України про адміністративні правопорушення**

К и ї в  
15 липня 2025 року  
№ 58-3(I)/2025

Справа № 3-119/2025(236/25)

Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України у складі:

Петришина Олександра Віталійовича – головуєчого, доповідача,  
Кичуна Віктора Івановича,  
Олійник Алли Сергіївни,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Грома Ігоря Юрійовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) пункту 3 частини першої статті 288 Кодексу України про адміністративні правопорушення.

Заслухавши суддю-доповідача Петришина О.В. та дослідивши матеріали справи, Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

**у с т а н о в и л а:**

1. До Конституційного Суду України звернувся Гром І.Ю. із клопотанням перевірити на відповідність частині другій статті 55 Конституції України (конституційність) пункт 3 частини першої статті 288 Кодексу України про адміністративні правопорушення (далі – Кодекс).

Пунктом 3 частини першої статті 288 Кодексу унормовано порядок оскарження постанови у справі про адміністративне правопорушення, за яким: „постанову іншого органу (посадової особи) про накладення адміністративного стягнення, постанову по справі про адміністративне правопорушення у сфері забезпечення безпеки дорожнього руху, зафіксоване в автоматичному режимі – у вищестоящий орган (вищестоящий посадовій особі) або в районний, районний у місті, міський чи міськрайонний суд, у порядку, визначеному Кодексом адміністративного судочинства України, з особливостями, встановленими цим Кодексом“.

На переконання автора клопотання, пункт 3 частини першої статті 288 Кодексу не узгоджується з частиною другою статті 55 Конституції України, „оскільки внаслідок застосування способу оскарження постанови про накладення адміністративного стягнення у вищестоящий орган (вищестоящий посадовій особі), особа, яка притягується до адміністративної відповідальності, фактично позбавляється права на оскарження такої постанови до суду“.

На підтвердження своєї позиції Гром І.Ю. посилається на Конституцію України, Кодекс, рішення Конституційного Суду України та на судові рішення у його справі.

2. Вирішуючи питання про відкриття конституційного провадження у справі, Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України виходить із такого.

Відповідно до Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційною скаргою є подане до Конституційного Суду України письмове клопотання щодо перевірки на відповідність Конституції України (конституційність) закону України (його окремих положень), що застосований в остаточному судовому рішенні у справі суб'єкта права на конституційну скаргу (частина перша статті 55); у конституційній скарзі має міститись обґрунтування

тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб'єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону (пункт 6 частини другої статті 55).

З аналізу конституційної скарги вбачається, що Гром І.Ю., піддаючи сумніву відповідність Конституції України (конституційність) пункту 3 частини першої статті 288 Кодексу, фактично висловлює незгоду зі встановленим порядком оскарження постанови у справі про адміністративне правопорушення, однак це не можна вважати належним обґрунтуванням тверджень щодо неконституційності оспорюваних приписів Кодексу в розумінні вимог пункту 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“.

Отже, наведене є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

Ураховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151<sup>1</sup>, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 50, 55, 56, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

#### **п о с т а н о в и л а:**

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Грома Ігоря Юрійовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) пункту 3 частини першої статті 288 Кодексу України про адміністративні правопорушення на підставі пункту 4

статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала є остаточною.



**ТРЕТЯ КОЛЕГІЯ СУДДІВ  
ПЕРШОГО СЕНАТУ  
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**