



У Х В А Л А
ПЕРШОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Професійної спілки працівників охорони здоров'я України щодо відповідності Конституції України (конституційності) частин першої, третьої статті 343 Кодексу адміністративного судочинства України у системному зв'язку з частиною третьою статті 330 цього кодексу

м. К и ї в
17 березня 2020 року
№ 58-1(І)/2020

Справа № 3-45/2020(81/20)

Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України у складі:

Колісника Віктора Павловича – головуючого,
Литвинова Олександра Миколайовича,
Філюка Петра Годосьовича – доповідача,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Професійної спілки працівників охорони здоров'я України щодо відповідності Конституції України (конституційності) частин першої, третьої статті 343 Кодексу адміністративного судочинства України у системному зв'язку з частиною третьою статті 330 цього кодексу.

Заслухавши суддю-доповідача Філюка П.Т. та дослідивши матеріали справи, Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

у с т а н о в и л а :

1. Професійна спілка працівників охорони здоров'я України (далі – Профспілка) звернулася до Конституційного Суду України з клопотанням перевірити на відповідність частині другій статті 55 Конституції України у системному зв'язку з пунктами 3, 6, 7, 8 частини другої її статті 129 (конституційність) частини першу, третю статті 343 Кодексу адміністративного судочинства України (далі – Кодекс) у системному зв'язку з частиною третьою статті 330 Кодексу.

Статтею 343 Кодексу встановлено, що попередній розгляд справи судом касаційної інстанції має бути проведений протягом п'яти днів після складення доповіді суддею-доповідачем без повідомлення учасників справи (частина перша); суд касаційної інстанції залишає касаційну скаргу без задоволення, а рішення без змін, якщо відсутні підстави для скасування судового рішення (частина третя). Частиною третьою статті 330 Кодексу передбачено, що касаційна скарга може містити клопотання особи про розгляд справи за її участі; за відсутності такого клопотання вважається, що особа не бажає брати участь у судовому засіданні суду касаційної інстанції.

Профспілка вважає, що Верховний Суд, застосувавши оспорювані положення Кодексу під час попереднього розгляду справи без участі представника Профспілки, позбавив її можливості у повному обсязі реалізувати встановлене частиною другою статті 55 Основного Закону України право на оскарження в суді рішень органів державної влади, а також порушив закріплені у пунктах 3, 6, 7, 8 частини другої статті 129 Конституції України основні засади судочинства.

2. Вирішуючи питання про відкриття конституційного провадження у справі, Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України виходить з такого.

Відповідно до Закону України „Про Конституційний Суд України“ у конституційній скарзі має міститися обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб'єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону (пункт 6 частини другої статті 55); конституційна скарга вважається прийнятною за умов її відповідності вимогам, передбаченим, зокрема, статтею 55 цього закону (абзац перший частини першої статті 77).

Аналіз змісту конституційної скарги дає підстави для висновку, що обґрунтування автором клопотання тверджень щодо неконституційності частин першої, третьої статті 343 Кодексу в системному зв'язку з частиною третьою статті 330 Кодексу зводиться до цитування окремих положень Конституції України, законів України, рішень Конституційного Суду України, Європейського суду з прав людини, інших документів. Крім того, Профспілка висловлює незгоду з ухваленими у її справі судовими рішеннями.

Проте таке цитування без наведення аргументів щодо невідповідності Основному Закону України оспорюваних положень Кодексу, а також висловлення незгоди з ухваленими у справі судовими рішеннями не є обґрунтуванням тверджень щодо їх неконституційності.

Отже, конституційна скарга не відповідає вимогам пункту 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 цього закону – неприйнятність конституційної скарги.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151¹, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 50, 55, 56, 58, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

у х в а л и л а:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Професійної спілки працівників охорони здоров'я України щодо відповідності Конституції України (конституційності) частин першої, третьої статті 343 Кодексу адміністративного судочинства України у системному зв'язку з частиною третьою статті 330 цього кодексу на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ця ухвала є остаточною.



**ПЕРША КОЛЕГІЯ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**