



**УХВАЛА
ТРЕТЬОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ
ДРУГОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Шоломицького Володимира Васильовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) підпункту 12 пункту 1 Закону України „Про внесення змін до Кримінального процесуального кодексу України щодо удосконалення порядку здійснення кримінального провадження в умовах воєнного стану“ від 14 квітня 2022 року № 2201–ІХ

К и ї в
9 липня 2025 року
№ 56-3(II)/2025

Справа № 3-107/2025(215/25)

Третя колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України у складі:

Первомайського Олега Олексійовича – головуючого, доповідача,
Городовенка Віктора Валентиновича,
Різника Сергія Васильовича,

розглянула на засіданні питання щодо відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Шоломицького Володимира Васильовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) підпункту 12 пункту 1 Закону України „Про внесення змін до Кримінального процесуального кодексу України щодо удосконалення порядку здійснення кримінального провадження в умовах воєнного стану“ від 14 квітня 2022 року № 2201–ІХ (Відомості Верховної Ради України, 2023 р., № 16, ст. 69).

Заслухавши суддю-доповідача Первомайського О.О. та дослідивши матеріали справи, Третя колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

у с т а н о в и л а:

1. Шоломицький В.В. звернувся до Конституційного Суду України із клопотанням перевірити на відповідність статті 3, частинам першій, другій статті 8, статті 21, частинам першій, другій статті 22, частинам першій, другій статті 24, частинам першій, другій, шостій статті 55, статті 64, частинам першій, другій, третій статті 129 Конституції України (конституційність) підпункт 12 пункту 1 Закону України „Про внесення змін до Кримінального процесуального кодексу України щодо удосконалення порядку здійснення кримінального провадження в умовах воєнного стану“ від 14 квітня 2022 року № 2201–ІХ (далі – Закон).

Згідно з підпунктом 12 пункту 1 Закону частину першу статті 335 Кримінального процесуального кодексу України (далі – Кодекс) викладено в такій редакції: „У разі якщо обвинувачений ухилився від явки до суду або захворів на психічну чи іншу тяжку тривалу хворобу, яка виключає його участь у судовому провадженні, або був призваний для проходження військової служби за призовом під час мобілізації, на особливий період, суд зупиняє судові провадження стосовно такого обвинуваченого до його розшуку, видужання або звільнення з військової служби і продовжує судові провадження стосовно інших обвинувачених, якщо воно здійснюється щодо декількох осіб. Розшук обвинуваченого, який ухилився від суду, оголошується ухвалою суду, організація виконання якої доручається слідчому та/або прокурору“.

Автор клопотання вважає, що „оскаржуваною нормою не враховано особливості кримінального (судового) провадження за участю обвинувачених – добровольців. Формальне посилення, що оскаржувана норма передбачає зупинення кримінального провадження лише відносно мобілізованих підсудних, не може слугувати виправданням порушеного права“.

Обґрунтовуючи твердження щодо неконституційності частини першої статті 335 Кодексу в редакції підпункту 12 пункту 1 Закону, суб’єкт права на конституційну скаргу посилається на приписи Конституції України, рішення

Конституційного Суду України, Конвенцію про захист прав людини і основоположних свобод 1950 року, рішення Європейського суду з прав людини, норми Закону, Кодексу, Указ Президента України „Про введення воєнного стану в Україні“ від 24 лютого 2022 року № 64/2022, а також на судові рішення у його справі.

2. Зі змісту конституційної скарги та долучених до неї матеріалів убачається таке.

2.1. У провадженні Солом'янського районного суду міста Києва перебуває обвинувальний акт у кримінальному провадженні за обвинуваченням Шоломицького В.В. у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого частиною другою статті 369² Кримінального кодексу України.

Захисник Шоломицького В.В. – адвокат Костенко В.П. – заявив клопотання про зупинення судового провадження, оскільки Шоломицький В.В. проходив службу в добровольчому формуванні територіальної громади міста Києва „МРІЯ“.

Солом'янський районний суд міста Києва ухвалою від 11 березня 2025 року відмовив у задоволенні клопотання адвоката Костенка В.П. про зупинення судового провадження через те, що обвинувачений Шоломицький В.В. є добровольцем добровольчого формування територіальної громади міста Києва „МРІЯ“ та не був призваний для проходження військової служби під час мобілізації.

Зважаючи на те, що ухвала Солом'янського районного суду міста Києва від 11 березня 2025 року оскарженню не підлягає, суб'єкт права на конституційну скаргу вважає, що вона є остаточним судовим рішенням у його справі.

3. Розв'язуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Третя колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України виходить із такого.

3.1. Конституційний Суд України розв'язує питання про відповідність Конституції України (конституційність) закону України за конституційною скаргою особи, яка вважає, що застосований в остаточному судовому рішенні в її справі закон України суперечить Конституції України; конституційна скарга може бути подана в разі, якщо всі інші національні засоби юридичного захисту вичерпано (стаття 151¹ Конституції України).

Згідно із Законом України „Про Конституційний Суд України“ конституційна скарга має містити обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих приписів) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб'єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону (пункт 6 частини другої статті 55).

3.2. Шоломицький В.В., аргументуючи невідповідність частини першої статті 335 Кодексу в редакції підпункту 12 пункту 1 Закону статтям 3, 8 Основного Закону України, цитує приписи Конституції України, Кодексу та зазначає, що „суд усі доводи захисту проігнорував, вочевидь, керуючись позитивістським підходом у правозастосуванні; суддя діяв формально, порушуючи людські права і свободи, гарантовані Основним Законом“.

Однак аргументи автора клопотання щодо невідповідності частини першої статті 335 Кодексу в редакції підпункту 12 пункту 1 Закону статтям 3, 8 Конституції України зводяться до незгоди з її застосуванням та ухваленим рішенням суду в його справі, що не є обґрунтуванням тверджень щодо неконституційності оспорюваних приписів Закону.

Суб'єкт права на конституційну скаргу також твердить, що частина перша статті 335 Кодексу в редакції підпункту 12 пункту 1 Закону порушує „право на розгляд справи незалежним судом з дотриманням основоположних принципів кримінального судочинства“ всупереч вимогам частин першої, другої, третьої статті 129 Конституції України, оскільки має наслідком звуження або скасування людських прав, зокрема права на рівність, заборону дискримінації, права на

розгляд справи незалежним судом з дотриманням на основі верховенства права конституційних принципів кримінального судочинства.

Проте, заявляючи про невідповідність частини першої статті 335 Кодексу в редакції підпункту 12 пункту 1 Закону статтям 21, 55 Конституції України, автор клопотання не наводить аргументів на підтвердження цього, а лише посилається на юридичні позиції Конституційного Суду України щодо людської гідності та висновує, що оспорювані приписи Закону є протиправними, а їх застосування „позбавило Скаржника права на справедливий суд та права на ефективний засіб юридичного захисту“.

Третя колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України вважає, що цитування приписів Конституції України, рішень та юридичних позицій Конституційного Суду України й висловлення незгоди з тлумаченням або застосуванням судами норм права не є обґрунтуванням тверджень щодо неконституційності частини першої статті 335 Кодексу в редакції підпункту 12 пункту 1 Закону в розумінні пункту 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“.

Ураховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151¹, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 55, 56, 58, 62, 77, 83, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Третя колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

п о с т а н о в и л а:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Шоломицького Володимира Васильовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) частини першої статті 335 Кримінального процесуального кодексу України у редакції підпункту 12 пункту 1 Закону України „Про внесення змін до Кримінального процесуального

кодексу України щодо удосконалення порядку здійснення кримінального провадження в умовах воєнного стану“ від 14 квітня 2022 року № 2201–ІХ на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала Третьої колегії суддів Другого сенату Конституційного Суду України є остаточною.



**ТРЕТЯ КОЛЕГІЯ СУДДІВ
ДРУГОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**