



**У Х В А Л А**  
**ДРУГОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ**  
**ПЕРШОГО СЕНАТУ**  
**КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**

**про відмову у відкритті конституційного провадження  
у справі за конституційною скаргою Яковенка  
Андрія Олександровича щодо відповідності Конституції  
України (конституційності) положень статті 368  
Кодексу адміністративного судочинства України**

м. К и ї в  
2 червня 2022 року  
№ 56-2(I)/2022

Справа № 3-105/2021(234/21)

Друга колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України у складі:

Саса Сергія Володимировича – головуючого, доповідача,  
Грищук Оксани Вікторівни,  
Кривенка Віктора Васильовича,

розглянула на засіданні питання щодо відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Яковенка Андрія Олександровича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень статті 368 Кодексу адміністративного судочинства України.

Заслухавши суддю-доповідача Саса С.В. та дослідивши матеріали справи, Друга колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

**у с т а н о в и л а :**

1. Яковенко А.О. звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням перевірити на відповідність частині другій статті 55, частині другій

статті 64, частині третій статті 124, пункту 8 частини другої статті 129 Конституції України (конституційність) положення статті 368 Кодексу адміністративного судочинства України (далі – Кодекс) у системному зв'язку зі статтями 315, 319, 328 Кодексу.

Згідно зі статтею 368 Кодексу:

„1. Заява про перегляд судових рішень за нововиявленими або виключними обставинами розглядається у судовому засіданні протягом тридцяти днів з дня відкриття провадження за нововиявленими або виключними обставинами.

2. Справа розглядається за правилами, встановленими цим Кодексом для провадження у суді тієї інстанції, яка здійснює перегляд. В суді першої інстанції справа розглядається у порядку спрощеного позовного провадження з повідомленням учасників справи. Неявка заявника або інших учасників справи, належним чином повідомлених про дату, час і місце розгляду справи, не перешкоджає судовому розгляду.

3. Під час перегляду за нововиявленими або виключними обставинами сторони користуються правами, визначеними статтею 47 цього Кодексу.

4. За результатами перегляду рішення, ухвали за нововиявленими або виключними обставинами суд може:

1) відмовити в задоволенні заяви про перегляд судового рішення за нововиявленими або виключними обставинами та залишити відповідне судове рішення в силі;

2) задовольнити заяву про перегляд судового рішення за нововиявленими або виключними обставинами, скасувати відповідне судове рішення та ухвалити нове рішення чи змінити рішення;

3) скасувати судове рішення і закрити провадження у справі або залишити позов без розгляду.

5. За результатами перегляду судового рішення за нововиявленими або виключними обставинами Верховний Суд може також скасувати судове рішення (судові рішення) повністю або частково і передати справу на новий розгляд до суду першої чи апеляційної інстанції“.

Яковенко А.О. оскаржив до суду рішення Вищої кваліфікаційної комісії суддів України про припинення його участі в конкурсі до Вищого антикорупційного суду. Верховний Суд у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду рішенням від 16 травня 2019 року, яке Велика Палата Верховного Суду постановою від 5 листопада 2019 року залишила без змін, відмовив Яковенку А.О. у задоволенні позову.

Пізніше Яковенко А.О. звернувся до суду з заявою про перегляд за виключними обставинами рішення Верховного Суду у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду від 16 травня 2019 року у зв'язку з визнанням неконституційними окремих положень Закону України „Про запобігання корупції“. Верховний Суд у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду ухвалою від 23 грудня 2020 року відмовив у задоволенні вказаної заяви. Велика Палата Верховного Суду постановою від 17 березня 2021 року скасувала ухвалу Верховного Суду у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду від 23 грудня 2020 року і закрила провадження, оскільки Рішення Конституційного Суду України від 27 жовтня 2020 року № 13-р/2020 не містить висновків щодо неконституційності закону, іншого правового акта чи їх окремих положень, застосованих Верховним Судом у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду при вирішенні справи.

Яковенко А.О. стверджує, що Велика Палата Верховного Суду постановою від 17 березня 2021 року обмежила його права на оскарження в суді рішень, дій чи бездіяльності органів державної влади, на апеляційний перегляд справи, передбачені статтею 55, пунктом 8 частини другої статті 129 Конституції України.

2. Вирішуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Друга колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України виходить із такого.

Згідно із Законом України „Про Конституційний Суд України“ конституційною скаргою є подане до Конституційного Суду України письмове клопотання щодо перевірки на відповідність Конституції України

(конституційність) закону України (його окремих положень), що застосований в остаточному судовому рішенні у справі суб'єкта права на конституційну скаргу (частина перша статті 55); у конституційній скарзі має міститися обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб'єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону (пункт 6 частини другої статті 55); конституційна скарга вважається прийнятною за умов її відповідності вимогам, передбаченим статтями 55, 56 цього закону (абзац перший частини першої статті 77).

Зі змісту конституційної скарги вбачається, що Яковенко А.О. не обґрунтував тверджень щодо невідповідності положень статті 368 Кодексу частині другій статті 55, частині другій статті 64, частині третій статті 124, пункту 8 частини другої статті 129 Конституції України, а фактично оскаржив постанову Великої Палати Верховного Суду від 17 березня 2021 року та висловив незгоду із правовою позицією Великої Палати Верховного Суду щодо закриття провадження у його справі.

Отже, автор клопотання не дотримав вимог пункту 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 цього закону – неприйнятність конституційної скарги.

Ураховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151<sup>1</sup>, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 55, 56, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Друга колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

#### **у х в а л и л а:**

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Яковенка Андрія Олександровича щодо відповідності

Конституції України (конституційності) положень статті 368 Кодексу адміністративного судочинства України на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала є остаточною.



**ДРУГА КОЛЕГІЯ СУДДІВ  
ПЕРШОГО СЕНАТУ  
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**