



У Х В А Л А
ПЕРШОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Клоса Андрія Ігоровича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень частини четвертої статті 78 Земельного кодексу України

м. К и ї в
24 березня 2021 року
№ 55-1(І)/2021

Справа № 3-37/2021(82/21)

Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України у складі:

Колісника Віктора Павловича – головуючого,
Кичуна Віктора Івановича – доповідача,
Філюка Петра Тодосьовича,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Клоса Андрія Ігоровича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень частини четвертої статті 78 Земельного кодексу України.

Заслухавши суддю-доповідача Кичуна В.І. та дослідивши матеріали справи, Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

у с т а н о в и л а:

1. Клос А. І. звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням перевірити на відповідність статті 8, частині четвертій статті 13, частині другій статті 14, статті 21, частинам першій, другій статті 22, статті 23,

частині першій статті 24, статтям 28, 41, 56, частині першій статті 58, статті 64 Конституції України (конституційність) положення частини четвертої статті 78 Земельного кодексу України (далі – Кодекс).

У Кодексі закріплено, що особам (їх спадкоємцям), які мали у власності земельні ділянки до 15 травня 1992 року (з дня набрання чинності Кодексом), земельні ділянки не повертаються (частина четверта статті 78).

Клос А.І. вбачає порушення його конституційних прав, зокрема на поновлення права володіння земельною ділянкою, і посилається на статті 8, 13, 14, 21–24, 28, 41, 56, 58, 64 Конституції України, статтю 90 Кодексу, а також частину першу статті 4 Закону України „Про реабілітацію жертв репресій комуністичного тоталітарного режиму 1917 – 1991 років“ від 17 квітня 1991 року № 962–ХІІ зі змінами (далі – Закон № 962). Автор клопотання вважає, що порушено його право на земельну ділянку площею 64 десятини (70 гектарів), яка в порядку спадкування за заповітом належала б його матері Клос (дівоче прізвище – Мовчун) Ользі Микитівні, чий батьки були репресовані, розкуркулені та виселені у 1930 році з Мелітопольського краю з конфіскацією майна.

Клос А.І. звернувся до Верхньорогачицького районного суду Херсонської області з позовом до Верхньорогачицької районної ради Херсонської області про поновлення права на вказану земельну ділянку. Суд відмовив Клосу А.І. в задоволенні позову.

Херсонський апеляційний суд погодився з висновками суду першої інстанції про те, що права спадкоємців реабілітованих осіб поновлені в порядку і у спосіб, що визначені Законом № 962.

Верховний Суд у постанові від 18 листопада 2020 року, погодившись з висновками судів першої та апеляційної інстанцій, вказав, що земельна ділянка вибула із власності сім'ї скаржника в результаті націоналізації, а не репресій.

2. Вирішуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України виходить із такого.

Відповідно до Закону України „Про Конституційний Суд України“ у конституційній скарзі має міститись обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб'єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону (пункт 6 частини другої статті 55); конституційна скарга вважається прийнятною за умов її відповідності вимогам, передбаченим, зокрема, статтями 55, 56 цього Закону (абзац перший частини першої статті 77).

Із аналізу конституційної скарги та долучених до неї матеріалів вбачається, що автор клопотання, цитуючи окремі норми Конституції України, Кодексу, законів України, рішення Європейського суду з прав людини, не навів аргументів щодо неконституційності положень частини четвертої статті 78 Кодексу, а фактично висловив незгоду із судовими рішеннями у його справі, чим не дотримав вимог пункту 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 цього закону – неприйнятність конституційної скарги.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151¹, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 50, 55, 56, 61, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

у х в а л и л а:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Клоса Андрія Ігоровича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень частини четвертої статті 78

Земельного кодексу України на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала є остаточною.



**ПЕРША КОЛЕГІЯ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**