про самовідвід судді Конституційного Суду України Грищук Оксани Вікторівни у справі за конституційною скаргою Самсіна Ігоря Леоновича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положення другого речення частини першої статті 54 Закону України „Про судоустрій і
 статус суддів“

м. К и ї в Справа № 3-101/2019(2228/19)

20 вересня 2022 року

№ 526-у/2022

Велика палата Конституційного Суду України у складі:

Головатий Сергій Петрович (голова засідання),

Городовенко Віктор Валентинович,

Кичун Віктор Іванович,

Колісник Віктор Павлович,

Кривенко Віктор Васильович,

Лемак Василь Васильович,

Мойсик Володимир Романович,

Первомайський Олег Олексійович,

Сас Сергій Володимирович,

Сліденко Ігор Дмитрович,

Совгиря Ольга Володимирівна,

Філюк Петро Тодосьович,

Юровська Галина Валентинівна,

розглянула на засіданні заяву про самовідвід судді Конституційного Суду України Грищук Оксани Вікторівни у справі за конституційною скаргою Самсіна Ігоря Леоновича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положення другого речення частини першої статті 54 Закону України „Про судоустрій і статус суддів“ від 2 червня 2016 року № 1402–VІІІ.

Заслухавши голову засідання Головатого С.П. та пояснення судді Конституційного Суду України Грищук О.В. про самовідвід у цій справі, Велика палата Конституційного Суду України

**у с т а н о в и л а:**

1. На розгляді Великої палати Конституційного Суду України перебуває справа за конституційною скаргою Самсіна Ігоря Леоновича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положення другого речення
частини першої статті 54 Закону України „Про судоустрій і статус суддів“
від 2 червня 2016 року № 1402–VІІІ.

2. Відповідно до статті 60 Закону України „Про Конституційний Суд України“, § 44 Регламенту Конституційного Суду України, з метою уникнення сумнівів у об’єктивності та неупередженості розгляду справи, а також реального чи потенційного конфлікту інтересів 12 липня 2022 року суддя Конституційного Суду України Грищук О.В. звернулася із заявою про самовідвід, у якій зазначила, що разом із Самсіним І.Л. працювала у Хмельницькому університеті управління та права імені Леоніда Юзькова, були членами спеціалізованої вченої ради цього ж університету та перебувають у дружніх стосунках.

3. Розвʼязуючи питання про самовідвід судді Конституційного Суду України Грищук О.В., Велика палата Конституційного Суду України виходить із такого.

3.1. Згідно зі статтею 60 Закону України „Про Конституційний Суд України“ суддя Конституційного Суду України не може брати участі в підготовці, розгляді та ухваленні рішень, виконувати інші повноваження в питаннях, щодо яких у нього наявний реальний чи потенційний конфлікт інтересів (частина перша); самовідвід застосовують, зокрема, якщо є інші обставини, що викликають сумнів в об’єктивності та неупередженості судді Конституційного Суду України (пункт 3 частини четвертої).

3.2. Розглянувши заяву судді Конституційного Суду України Грищук О.В. про самовідвід, Велика палата Конституційного Суду України вважає, що обставини, наведені суддею Конституційного Суду України Грищук О.В., не є такими,що вказують на наявність реального чи потенційного конфлікту інтересів і можуть вплинути на об’єктивність та неупередженість судді Конституційного Суду України під час розгляду цієї справи.

Таким чином, є підстави для відмови у задоволенні заяви про самовідвід.

Ураховуючи викладене та керуючись статтею 153 Конституції України, на підставі статей 32, 35, 60, 65, 66 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 44, § 52 Регламенту Конституційного Суду України Велика палата Конституційного Суду України

**у х в а л и л а:**

відмовити у задоволенні заяви судді Конституційного Суду України Грищук Оксани Вікторівни про самовідвід у справі за конституційною скаргою Самсіна Ігоря Леоновича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положення другого речення частини першої статті 54 Закону України „Про судоустрій і статус суддів“ від 2 червня 2016 року № 1402–VІІІ.

**Велика палата**

**Конституційного Суду України**