



У Х В А Л А
ДРУГОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Самотея Вадима Семеновича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень пункту 4 статті 16³ Закону України „Про соціальний і правовий захист військовослужбовців та членів їх сімей“

м. К и ї в
31 травня 2022 року
№ 50-2(І)/2022

Справа № 3-14/2021(20/21)

Друга колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України у складі:

Саса Сергія Володимировича – головуючого, доповідача,
Гришук Оксани Вікторівни,
Кривенка Віктора Васильовича,

розглянула на засіданні питання щодо відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Самотея Вадима Семеновича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень пункту 4 статті 16³ Закону України „Про соціальний і правовий захист військовослужбовців та членів їх сімей“ від 20 грудня 1991 року № 2011–ХІІ (Відомості Верховної Ради України, 1992 р., № 15, ст. 190) зі змінами.

Заслухавши суддю-доповідача Саса С.В. та дослідивши матеріали справи, Друга колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

у с т а н о в и л а :

1. Самотей В.С. звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням перевірити на відповідність статтям 21, 22, 24, 43, 46, 64 Конституції України (конституційність) положення пункту 4 статті 16³ Закону України „Про соціальний і правовий захист військовослужбовців та членів їх сімей“ від 20 грудня 1991 року № 2011–XII зі змінами (далі – Закон).

Відповідно до пункту 4 статті 16³ Закону якщо протягом двох років військовослужбовцю, військовозобов'язаному або резервісту після первинного встановлення інвалідності або ступеня втрати працездатності без встановлення інвалідності під час повторного огляду буде встановлено вищу групу інвалідності або більший відсоток втрати працездатності, що дає їм право на отримання одноразової грошової допомоги в більшому розмірі, виплата провадиться з урахуванням раніше виплаченої суми; у разі зміни групи інвалідності, її причини або ступеня втрати працездатності понад дворічний термін після первинного встановлення інвалідності виплата одноразової грошової допомоги у зв'язку із змінами, що відбулися, не здійснюється.

Зі змісту конституційної скарги та долучених до неї матеріалів убачається, що у березні 2016 року Самотею В.С. встановлено III групу інвалідності внаслідок поранення, пов'язаного із захистом Батьківщини, у зв'язку з чим він отримав одноразову грошову допомогу. У жовтні 2019 року Самотею В.С. встановлено II групу, однак у призначенні одноразової грошової допомоги відмовлено, оскільки зміна групи інвалідності відбувалася понад дворічний термін після первинного встановлення інвалідності.

Одеський окружний адміністративний суд рішенням від 14 серпня 2020 року, яке П'ятий апеляційний адміністративний суд постановою від 27 жовтня 2020 року залишив без змін, відмовив Самотею В.С. у задоволенні позову. Верховний Суд у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду ухвалою від 30 листопада 2020 року відмовив у відкритті касаційного провадження.

Самотей В.С. стверджує, що оспорювані положення Закону встановлюють „нерівність між військовослужбовцями“, порушують його конституційні права на працю та соціальний захист.

2. Вирішуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Друга колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України виходить із такого.

Відповідно до пункту 6 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі є, зокрема, наявність рішення Конституційного Суду України щодо того самого предмета конституційної скарги.

Зі змісту конституційної скарги вбачається, що Самотей В.С. просить перевірити на відповідність Конституції України положення пункту 4 статті 16³ Закону.

Конституційний Суд України (Другий сенат) ухвалив Рішення від 6 квітня 2022 року № 1-р(II)/2022, згідно з яким визнав таким, що не відповідає Конституції України (є неконституційним), пункт 4 статті 16³ Закону.

Таким чином, є підстави для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 6 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – наявність рішення Конституційного Суду України щодо того самого предмета конституційної скарги.

Ураховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151¹, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 55, 56, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Друга колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

у х в а л и л а:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Самотея Вадима Семеновича щодо відповідності

Конституції України (конституційності) положень пункту 4 статті 16³ Закону України „Про соціальний і правовий захист військовослужбовців та членів їх сімей“ від 20 грудня 1991 року № 2011–XII зі змінами на підставі пункту 6 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – наявність рішення Конституційного Суду України щодо того самого предмета конституційної скарги.

2. Ухвала є остаточною.



**ДРУГА КОЛЕГІЯ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**