



**УХВАЛА
ДРУГОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**

про закриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Рябець Наталії Олександрівни щодо відповідності Конституції України (конституційності) частини першої статті 14³ Кодексу України про адміністративні правопорушення

Київ
11 березня 2026 року
№ 4-уп(II)/2026

Справа № 3-193/2025(389/25)

Другий сенат Конституційного Суду України у такому складі:

Юровська Галина Валентинівна – головуючий,
Водянніков Олександр Юрійович,
Городовенко Віктор Валентинович – доповідач,
Лемак Василь Васильович,
Первомайський Олег Олексійович,
Різнюк Сергій Васильович,

розглянув на пленарному засіданні питання про закриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Рябець Наталії Олександрівни щодо відповідності Конституції України (конституційності) частини першої статті 14³ Кодексу України про адміністративні правопорушення.

Заслухавши суддю-доповідача Городовенка В.В. та дослідивши матеріали справи, Другий сенат Конституційного Суду України

у с т а н о в и в:

1. Рябець Н.О. звернулася до Конституційного Суду України з клопотанням перевірити на відповідність частині другій статті 61 Конституції України (конституційність) частину першу статті 14³ Кодексу України про адміністративні правопорушення (далі – Кодекс).

Відповідно до частини першої статті 14³ Кодексу „адміністративну відповідальність за правопорушення у сфері безпеки на автомобільному транспорті, передбачені частиною другою статті 122², частинами другою і третьою статті 132¹ цього Кодексу, зафіксовані за допомогою засобів фото- і кінозйомки, відеозапису, у тому числі в автоматичному режимі (за допомогою комплексу технічних засобів автоматичного визначення вагових, габаритних та інших параметрів транспортного засобу з функціями фотозйомки та/або відеозапису, що функціонують згідно із законодавством про захист інформації в інформаційно-телекомунікаційних системах), несе відповідальна особа – фізична особа або керівник юридичної особи, за якою зареєстровано транспортний засіб, а в разі якщо до Єдиного державного реєстру транспортних засобів внесено відомості про належного користувача відповідного транспортного засобу – належний користувач транспортного засобу, а якщо в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань на момент запиту відсутні відомості про керівника юридичної особи, за якою зареєстрований транспортний засіб, – особа, яка виконує повноваження керівника такої юридичної особи“.

2. Третя колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України Ухвалою від 5 листопада 2025 року № 194-3(II)/2025 відкрила конституційне провадження у цій справі.

3. Розв’язуючи питання щодо закриття конституційного провадження у справі, Другий сенат Конституційного Суду України виходить із такого.

Згідно з частиною четвертою статті 63 Закону України „Про Конституційний Суд України“ сенат Конституційного Суду України закриває конституційне провадження у справі, якщо під час пленарного засідання будуть виявлені підстави для відмови у відкритті конституційного провадження, передбачені статтею 62 цього закону.

Відповідно до пункту 6 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ такою підставою є наявність рішення Конституційного Суду України щодо того самого предмета конституційної скарги.

Конституційний Суд України 11 грудня 2025 року ухвалив Рішення № 7-р(І)/2025 у справі за конституційними скаргами Гасяка Віталія Валерійовича, Диняка Сергія Васильовича, Маклашевського Віталія Вікторовича, у якому визнав такими, що відповідають Конституції України (є конституційними), частину першу статті 14³, частину другу статті 132¹ Кодексу.

Другий сенат Конституційного Суду України констатує, що Рябець Н.О. звернулася з клопотанням перевірити на відповідність Конституції України (конституційність) частину першу статті 14³ Кодексу, яка вже була предметом розгляду Конституційного Суду України у справі за конституційними скаргами Гасяка В.В., Диняка С.В., Маклашевського В.В.

Отже, є підстави для закриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Рябець Наталії Олександрівни щодо відповідності Конституції України (конституційності) частини першої статті 14³ Кодексу на підставі пункту 6 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – наявність рішення Конституційного Суду України щодо того самого предмета конституційної скарги.

Ураховуючи викладене та керуючись статтями 55, 147, 151¹, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 36, 55, 56, 62, 63, 64, 83, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 48, § 54 Регламенту Конституційного Суду України Другий сенат Конституційного Суду України

п о с т а н о в и в:

1. Закрити конституційне провадження у справі за конституційною скаргою Рябець Наталії Олександрівни щодо відповідності Конституції України

(конституційності) частини першої статті 14³ Кодексу України про адміністративні правопорушення на підставі пункту 6 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – наявність рішення Конституційного Суду України щодо того самого предмета конституційної скарги.

2. Ухвала Другого сенату Конституційного Суду України є остаточною.



**ДРУГИЙ СЕНАТ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**