**про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Плескача Вʼячеслава Юрійовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) окремих положень Закону України  
 „Про доступ до судових рішень“**

м. К и ї в Справа № 3-40/2022(81/22)

31 травня 2022 року

№ 48-1(І)/2022

Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України у складі:

Колісник Віктор Павлович (голова засідання),

Кичун Віктор Іванович (доповідач),

Філюк Петро Тодосьович,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Плескача Вʼячеслава Юрійовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень першого речення частини першої, а саме словосполучення „крім випадків, коли розгляд справи проводився у закритому судовому засіданні“, першого речення абзацу другого частини другої статті 2, пункту 4  
частини першої статті 7 Закону України „Про доступ до судових рішень“  
від 22 грудня 2005 року № 3262–IV (Відомості Верховної Ради України, 2006 р., № 15, ст. 128) зі змінами.

Заслухавши суддю-доповідача Кичуна В.І. та дослідивши матеріали справи, Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

**у с т а н о в и л а:**

1. Плескач В.Ю. звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням щодо перевірки положень першого речення частини першої, а саме словосполучення „крім випадків, коли розгляд справи проводився у закритому судовому засіданні“, першого речення абзацу другого частини другої статті 2, пункту 4 частини першої статті 7 Закону України „Про доступ до судових рішень“ від 22 грудня 2005 року № 3262–IV зі змінами (далі – Закон) на відповідність абзацу пʼятому преамбули, частині першій статті 8, частині третій статті 15, статті 34, пункту 5 частини першої статті 85, пункту 6 частини другої статті 129 Конституції України.

Згідно з першим реченням частини першої статті 2 Закону, словосполучення з якого оспорюється, ,,рішення суду проголошується прилюдно, крім випадків, коли розгляд справи проводився у закритому судовому засіданні“.

Першим реченням абзацу другого частини другої статті 2 Закону передбачено, що „якщо судовий розгляд відбувався у закритому судовому засіданні, судове рішення оприлюднюється з виключенням інформації, яка за рішенням суду щодо розгляду справи у закритому судовому засіданні підлягає захисту від розголошення“.

Відповідно до частини першої статті 7 Закону у текстах судових рішень, що відкриті для загального доступу, не можуть бути розголошені такі відомості: „4) інформація, для забезпечення захисту якої розгляд справи або вчинення окремих процесуальних дій відбувалися у закритому судовому засіданні“   
(пункт 4).

2. Вирішуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України виходить із такого.

Відповідно до Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційною скаргою є подане до Конституційного Суду України письмове клопотання щодо перевірки на відповідність Конституції України (конституційність) закону України (його окремих положень), що застосований в остаточному судовому рішенні у справі субʼєкта права на конституційну скаргу (частина перша статті 55); у конституційній скарзі має міститись обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку субʼєкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону (пункт 6 частини другої статті 55); конституційна скарга вважається прийнятною за умов її відповідності вимогам, передбаченим, зокрема, статтею 55 цього закону (абзац перший частини першої статті 77).

З аналізу конституційної скарги та долучених до неї матеріалів убачається, що Плескач В.Ю., цитуючи окремі норми Конституції України, законів України, міжнародних актів, не навів аргументів щодо неконституційності оспорюваних положень Закону, а лише висловив незгоду із судовим рішенням у своїй справі, що не можна вважати належним обґрунтуванням тверджень щодо невідповідності Конституції України оспорюваних положень Закону в розумінні пункту 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“.

Отже, Плескач В.Ю. не дотримав вимог пункту 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 цього закону – неприйнятність конституційної скарги.

Ураховуючи викладене та керуючись статтями 147, 1511, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 50, 55, 56, 61, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

**у х в а л и л а:**

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Плескача Вʼячеслава Юрійовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень першого речення  
частини першої, а саме словосполучення „крім випадків, коли розгляд справи проводився у закритому судовому засіданні“, першого речення абзацу другого частини другої статті 2, пункту 4 частини першої статті 7 Закону України „Про доступ до судових рішень“ від 22 грудня 2005 року № 3262–IV зі змінами на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд  
України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала є остаточною.

**Перша колегія суддів**

**Першого сенату**

**Конституційного Суду України**