



**УХВАЛА
ТРЕТЬОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Чайкіна Володимира Васильовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) окремих приписів частини третьої статті 307 Кримінального процесуального кодексу України

Київ
7 березня 2024 року
№ 47-3(І)/2024

Справа № 3-23/2024(48/24)

Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України у складі:

Кривенка Віктора Васильовича – головуючого,
Петришина Олександра Віталійовича – доповідача,
Філюка Петра Тодосьовича,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Чайкіна Володимира Васильовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) окремих приписів частини третьої статті 307 Кримінального процесуального кодексу України.

Заслухавши суддю-доповідача Петришина О.В. та дослідивши матеріали справи, Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

у с т а н о в и л а:

1. До Конституційного Суду України звернувся Чайкін В.В. з клопотанням перевірити на відповідність Конституції України (конституційність) окремі приписи частини третьої статті 307 Кримінального процесуального кодексу

України (далі – Кодекс), що застосовані в ухвалі Касаційного кримінального суду у складі Верховного Суду від 13 листопада 2023 року у справі № 333/5414/23.

Частиною третьою статті 307 Кодексу встановлено, що „ухвала слідчого судді за результатами розгляду скарги на рішення, дію чи бездіяльність слідчого, дізнавача чи прокурора не може бути оскаржена, окрім ухвали про відмову у задоволенні скарги на постанову про закриття кримінального провадження, скарги на відмову слідчого, прокурора в задоволенні клопотання про закриття кримінального провадження з підстав, визначених пунктом 9¹ частини першої статті 284 цього Кодексу, про скасування повідомлення про підозру та відмову у задоволенні скарги на повідомлення про підозру“.

Автор клопотання просить перевірити оспорювані приписи Кодексу „стосовно заборони оскарження ухвали слідчого судді за результатами розгляду скарги на бездіяльність слідчого, вчинену на досудовому провадженні після закриття кримінального провадження“ на відповідність частині другій статті 3, частині першій статті 8, частинам першій, другій статті 55, пункту 8 частини другої статті 129 Конституції України.

Суб'єкт права на конституційну скаргу зазначає, що оспорювані приписи Кодексу „не гарантують особі ефективної реалізації її конституційного права на судовий захист, не відповідають критеріям справедливості та співмірності (пропорційності), не забезпечують справедливого балансу інтересів особи та суспільства“.

На підтвердження своєї позиції Чайкін В.В. посилається на окремі приписи Конституції України, Кодексу, Загальної декларації прав людини 1948 року, Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод 1950 року, Міжнародного пакту про громадянські і політичні права 1966 року, Рішення Конституційного Суду України від 17 червня 2020 року № 4-р(II)/2020, практику Європейського суду з прав людини, а також на судові рішення у його справі.

2. Вирішуючи питання про відкриття конституційного провадження у справі, Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України виходить із такого.

Відповідно до Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційною скаргою є подане до Конституційного Суду України письмове клопотання щодо перевірки на відповідність Конституції України (конституційність) закону України (його окремих положень), що застосований в остаточному судовому рішенні у справі суб'єкта права на конституційну скаргу (частина перша статті 55); у конституційній скарзі має міститись обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб'єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону (пункт 6 частини другої статті 55); конституційна скарга вважається прийнятною за умов її відповідності вимогам, передбаченим, зокрема, статтею 55 цього закону (абзац перший частини першої статті 77).

У Рішенні від 17 березня 2020 року № 5-р/2020 Конституційний Суд України зазначив, що припис пункту 8 частини другої статті 129 Конституції України „не позбавляє законодавця повноваження <...> встановити обмеження чи заборону на оскарження в апеляційному порядку окремих процесуальних судових рішень, якими справа не вирішується по суті“ (абзац восьмий підпункту 2.2 пункту 2 мотивувальної частини).

Водночас зі змісту конституційної скарги та долучених до неї матеріалів убачається, що суб'єкт права на конституційну скаргу, посилаючись на „недостатність судових гарантій від свавілля у питанні вчинення слідчим процесуальних дій після закінчення досудового розслідування“, не навів переконливих аргументів на підтвердження потреби існування відповідних процесуальних гарантій та не обґрунтував тверджень щодо неконституційності оспорюваних приписів Кодексу.

Статтею 77 Закону України „Про Конституційний Суд України“ визначено, що Конституційний Суд України відмовляє у відкритті конституційного провадження, визнавши конституційну скаргу неприйнятною, якщо її зміст і вимоги є очевидно необґрунтованими або є зловживання правом на подання скарги (частина четверта).

Конституційний Суд України також бере до уваги той факт, що предмет конституційної скарги за вх. № 18/48 охоплює предмет конституційних скарг Чайкіна В.В. за вх. № 18/47 та вх. № 18/49, з якими автор клопотання звернувся 13 лютого 2024 року до Конституційного Суду України та за результатом розгляду яких Третя колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України Ухвалою від 6 березня 2024 року та Друга колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України Ухвалою від 6 березня 2024 року відмовили у відкритті конституційних проваджень у справах через неприйнятність конституційних скарг.

Отже, наведене є підставами для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

Ураховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151¹, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 55, 56, 58, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

у х в а л и л а:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Чайкіна Володимира Васильовича щодо відповідності

Конституції України (конституційності) окремих приписів частини третьої статті 307 Кримінального процесуального кодексу України на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала є остаточною.



**ТРЕТЯ КОЛЕГІЯ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**