



У Х В А Л А
ПЕРШОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ
ДРУГОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Корнацького Аркадія Олексійовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень частини другої статті 8 Закону України „Про добровільне об’єднання територіальних громад“

м. К и ї в
2 березня 2020 року
№ 46-1(II)/2020

Справа № 3-32/2020(51/20)

Перша колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України у складі:

Мойсика Володимира Романовича – головуючого,
Касмініна Олександра Володимировича,
Юровської Галини Валентинівни – доповідача,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Корнацького Аркадія Олексійовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень частини другої статті 8 Закону України „Про добровільне об’єднання територіальних громад“ від 5 лютого 2015 року № 157–VIII (Відомості Верховної Ради України, 2015 р., № 13, ст. 91) зі змінами.

Заслухавши суддю-доповідача Юровську Г.В. та дослідивши матеріали справи, Перша колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

у с т а н о в и л а :

1. До Конституційного Суду України звернувся Корнацький А.О. з клопотанням перевірити положення частини другої статті 8 Закону України „Про добровільне об’єднання територіальних громад“ від 5 лютого 2015 року № 157–VIII зі змінами (далі – Закон) на відповідність частині першій статті 38, частині першій статті 133, частині першій статті 140, частині першій статті 141 Конституції України.

Згідно з частиною другою статті 8 Закону „повноваження сільських, селищних, міських рад, сільських, селищних, міських голів, обраних територіальними громадами, що об’єдналися, завершуються в день набуття повноважень сільською, селищною, міською радою, обраною об’єднаною територіальною громадою.

Після завершення повноважень сільських, селищних, міських рад, обраних територіальними громадами, що об’єдналися, їхні виконавчі комітети продовжують здійснювати свої повноваження до затвердження сільською, селищною, міською радою, обраною об’єднаною територіальною громадою, персонального складу її виконавчого комітету. Протягом зазначеного строку сільський, селищний, міський голова, обраний об’єднаною територіальною громадою, очолює такі виконавчі комітети та входить до їх персонального складу.

Після завершення повноважень сільського голови, який одноособово виконував функції виконавчого органу сільської ради у територіальній громаді, що увійшла до об’єднаної територіальної громади, відповідні функції одноособово виконує сільський, селищний, міський голова, обраний об’єднаною територіальною громадою, з дня набуття ним повноважень до затвердження відповідною сільською, селищною, міською радою персонального складу її виконавчого комітету“.

Суб’єкт права на конституційну скаргу вважає, що внаслідок застосування в остаточному судовому рішенні у його справі оспорюваних

положень Закону порушено виборче право громадян, гарантоване частиною першою статті 38 Конституції України.

З аналізу змісту конституційної скарги та долучених до неї копій судових рішень встановлено таке.

Постановою Центральної виборчої комісії „Про перші вибори депутатів сільських, селищних, міських рад об'єднаних територіальних громад і відповідних сільських, селищних, міських голів 23 грудня 2018 року“ від 12 жовтня 2018 року № 156 зі змінами (далі – Постанова), зокрема, призначено на неділю, 23 грудня 2018 року, перші вибори депутатів сільських, селищних, міських рад об'єднаних територіальних громад і відповідних сільських, селищних, міських голів за переліками згідно з додатками 1–22 та оголошено з 3 листопада 2018 року початок виборчого процесу перших виборів депутатів сільських, селищних, міських рад об'єднаних територіальних громад і відповідних сільських, селищних, міських голів, призначених пунктом 1 Постанови.

Відповідно до додатків 1–22 до Постанови перші вибори депутатів сільських, селищних, міських рад об'єднаних територіальних громад і відповідних сільських, селищних, міських голів призначені у Вінницькій, Волинській, Дніпропетровській, Житомирській, Запорізькій, Івано-Франківській, Київській, Кіровоградській, Луганській, Львівській, Миколаївській, Одеській, Полтавській, Рівненській, Сумській, Тернопільській, Херсонській, Хмельницькій, Черкаській, Чернівецькій та Чернігівській областях.

Вважаючи, що Постанова порушує права територіальних громад та прийнята з порушенням Конституції України, Корнацький А.О. звернувся до Окружного адміністративного суду міста Києва.

Рішенням Окружного адміністративного суду міста Києва від 27 березня 2019 року відмовлено у задоволенні позову Корнацького А.О. до Центральної виборчої комісії про визнання протиправною та скасування Постанови.

Постановою Шостого апеляційного адміністративного суду від 13 червня 2019 року апеляційну скаргу Корнацького А.О. залишено без задоволення, а рішення Окружного адміністративного суду міста Києва від 27 березня 2019 року – без змін.

Верховний Суд у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду погодився із висновками попередніх судів та постановою від 25 жовтня 2019 року, яка є остаточним судовим рішенням у справі Корнацького А.О., рішення Окружного адміністративного суду міста Києва від 27 березня 2019 року і постанову Шостого апеляційного адміністративного суду від 13 червня 2019 року залишив без змін, а касаційну скаргу – без задоволення.

На підтвердження своєї позиції щодо неконституційності оспорюваних положень Закону автор клопотання посилається на Конституцію України, Закон, закони України, а також на судові рішення у своїй справі.

2. Вирішуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Перша колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України виходить із такого.

У Законі України „Про Конституційний Суд України“ передбачено, що конституційна скарга має містити обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб'єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону (пункт 6 частини другої статті 55); Конституційний Суд України відмовляє у відкритті конституційного провадження, визнавши конституційну скаргу неприйнятною, якщо зміст і вимоги конституційної скарги є очевидно необґрунтованими (частина четверта статті 77).

У конституційній скарзі автор клопотання не навів аргументів на підтвердження порушення оспорюваними положеннями Закону його права, гарантованого частиною першою статті 38 Конституції України, та

невідповідності цих положень Закону частині першій статті 133, частині першій статті 140, частині першій статті 141 Конституції України.

Наведене є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151¹, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 55, 56, 58, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Перша колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

у х в а л и л а:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Корнацького Аркадія Олексійовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень частини другої статті 8 Закону України „Про добровільне об’єднання територіальних громад“ від 5 лютого 2015 року № 157–VIII зі змінами на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала Першої колегії суддів Другого сенату Конституційного Суду України є остаточною.



**ПЕРША КОЛЕГІЯ СУДДІВ
ДРУГОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**