



У Х В А Л А
ТРЕТЬОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Ратуша Володимира Борисовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положення частини першої статті 49 Закону України „Про вибори Президента України“

м. К и ї в
26 лютого 2019 року
№ 45-3(I)/2019

Справа № 3-31/2019(658/19)

Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України у складі:

Литвинова Олександра Миколайовича – головуючого,
Завгородньої Ірини Миколаївни – доповідача,
Кривенка Віктора Васильовича,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Ратуша Володимира Борисовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положення частини першої статті 49 Закону України „Про вибори Президента України“ від 5 березня 1999 року № 474–XIV (Відомості Верховної Ради України, 1999 р., № 14, ст. 81) зі змінами.

Заслухавши суддю-доповідача Завгородню І.М. та дослідивши матеріали справи, Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

у с т а н о в и л а :

1. Ратуш В.Б. звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням визнати таким, що не відповідає пункту 20 частини першої статті 92, частині шостій статті 103 Конституції України (є неконституційним), положення частини першої статті 49 Закону України „Про вибори Президента України“ від 5 березня 1999 року № 474–XIV зі змінами (далі–Закон), відповідно до якого грошова застава вноситься партією, яка висунула кандидата на пост Президента України, або кандидатом на пост Президента України у безготівковому порядку на спеціальний рахунок Центральної виборчої комісії (після початку виборчого процесу та до подання документів Центральній виборчій комісії для реєстрації) у розмірі два мільйони п’ятсот тисяч гривень.

Суб’єкт права на конституційну скаргу зазначає, що Центральна виборча комісія (далі – ЦВК) постановою від 14 січня 2019 року № 57 відмовила йому у реєстрації кандидатом на пост Президента України у зв’язку з тим, що до заяви про самовисування на пост Президента України не було додано документа про внесення грошової застави у безготівковому порядку на спеціальний рахунок ЦВК у розмірі два мільйони п’ятсот тисяч гривень.

Ратуш В.Б. звернувся до Шостого апеляційного адміністративного суду з адміністративним позовом про визнання незаконною та скасування постанови ЦВК від 14 січня 2019 року № 57 із зобов’язанням зареєструвати його кандидатом на пост Президента України.

Шостий апеляційний адміністративний суд рішенням від 19 січня 2019 року у задоволенні адміністративного позову відмовив.

Верховний Суд постановою від 23 січня 2019 року рішення Шостого апеляційного адміністративного суду від 19 січня 2019 року залишив без змін.

Суб’єкт права на конституційну скаргу стверджує, що застосоване в остаточному судовому рішенні в його справі положення частини першої

статті 49 Закону обмежує встановлене статтею 38 Конституції України право громадянина бути обраним на пост Президента України шляхом самовисування. На думку автора клопотання, встановлення Верховною Радою України в оспорюваній нормі Закону грошового зобов'язання для кандидата на пост Президента України є додатковим обмеженням гарантованих статтями 8, 21, 22, 24, 38, 103 Конституції України його прав як громадянина України, а також прав, закріплених у статтях 2, 7, 21 Загальної декларації прав людини 1948 року (далі – Декларація).

2. Вирішуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України виходить з такого.

Відповідно до пунктів 5, 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“ у конституційній скарзі зазначаються конкретні положення закону України, які належить перевірити на відповідність Конституції України, та конкретні положення Конституції України, на відповідність яким належить перевірити закон України, а також обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб'єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону.

Згідно зі статтею 77 Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційна скарга вважається прийнятною, зокрема, за умов її відповідності вимогам, передбаченим статтею 55 цього закону (абзац перший частини першої); Конституційний Суд України відмовляє у відкритті конституційного провадження, визнавши конституційну скаргу непринятною, якщо зміст і вимоги конституційної скарги є очевидно необґрунтованими або наявне зловживання правом на подання скарги (частина четверта).

З аналізу конституційної скарги та долучених до неї матеріалів вбачається, що автор клопотання висловлює незгоду із законодавчим урегулюванням порядку реєстрації кандидатів на пост Президента України.

Вказуючи на невідповідність положення частини першої статті 49 Закону частині четвертій статті 5, статтям 8, 21, 22, частинам першій, другій статті 24, статті 38 Конституції України, Ратуш В.Б. не заявив клопотання про перевірку оспорюваного положення Закону на відповідність наведеним нормам Основного Закону України.

Суб'єкт права на конституційну скаргу обмежився цитуванням Конституції України, Декларації, Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод 1950 року, Міжнародного пакту про громадянські і політичні права 1966 року, норм чинного законодавства України та законодавства інших країн, а також посиланням на юридичні позиції Конституційного Суду України, що не є обґрунтуванням тверджень щодо невідповідності оспорюваного положення Закону Конституції України.

Отже, конституційна скарга не відповідає вимогам пунктів 5, 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 цього закону – неприйнятність конституційної скарги.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151¹, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 55, 56, 61, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

у х в а л и л а:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Ратуша Володимира Борисовича щодо

відповідності Конституції України (конституційності) положення частини першої статті 49 Закону України „Про вибори Президента України“ від 5 березня 1999 року № 474–XIV зі змінами на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала є остаточною.

**ТРЕТЯ КОЛЕГІЯ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**