



У Х В А Л А
ДРУГОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ
ДРУГОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Бенедичука Олександра Леонідовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень частини першої статті 5 Кримінального процесуального кодексу України

м. К и ї в
11 березня 2021 року
№ 45-2(II)/2021

Справа № 3-29/2021(61/21)

Друга колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України у складі:

Сліденка Ігоря Дмитровича – головуючого, доповідача,
Головатого Сергія Петровича,
Лемака Василя Васильовича,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Бенедичука Олександра Леонідовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень частини першої статті 5 Кримінального процесуального кодексу України.

Заслухавши суддю-доповідача Сліденка І.Д. та дослідивши матеріали справи, Друга колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

установила:

1. До Конституційного Суду України звернувся Бенедичук О.Л. з клопотанням визнати такими, що не відповідають Конституції України (є неконституційними), положення частини першої статті 5 Кримінального процесуального кодексу України (далі – Кодекс).

Відповідно до положень частини першої статті 5 Кодексу процесуальна дія проводиться, а процесуальне рішення приймається згідно з положеннями Кодексу, чинними на момент початку виконання такої дії або прийняття такого рішення.

Автор клопотання зазначає, що частина перша статті 5 Кодексу, яка визначає порядок проведення процесуальних дій, прийняття процесуальних рішень, тобто визначає обов'язки суб'єктів кримінального провадження, містить вказівку дотримуватись лише вимог Кодексу, однак норма частини другої статті 19 Конституції України, яка визначає обов'язки органів державної влади, їх посадових осіб, до яких належать і суб'єкти кримінального провадження, містить вказівку дотримуватись вимог Конституції та законів України, а також вважає, що невідповідність положень частини першої статті 5 Кодексу приписам частини другої статті 19 Конституції України порушило його конституційне право на апеляційний перегляд справи, гарантоване пунктом 8 частини другої статті 129 Основного Закону України, яке перебуває „у нерозривному зв'язку“ з положеннями частин першої, другої статті 55 Конституції України.

2. Вирішуючи питання про відкриття конституційного провадження у справі, Друга колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України виходить із такого.

Згідно із Законом України „Про Конституційний Суд України“ конституційною скаргою є подане до Конституційного Суду України письмове клопотання щодо перевірки на відповідність Конституції України (конституційність) закону України (його окремих положень), що застосований в

остаточному судовому рішенні у справі суб'єкта права на конституційну скаргу (частина перша статті 55); у конституційній скарзі має міститись обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб'єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону (пункт 6 частини другої статті 55); конституційна скарга вважається прийнятною за умов її відповідності вимогам, передбаченим, зокрема, статтею 55 цього закону (абзац перший частини першої статті 77).

Із аналізу конституційної скарги та долучених до неї матеріалів вбачається, що автор клопотання, цитуючи окремі норми Конституції України, Кодексу, законів України, посилаючись на Рішення Конституційного Суду України (Другий сенат) від 17 червня 2020 року № 4-р(II)/2020, окрему думку суддів Великої Палати Верховного Суду Яновської О.Г., Бакуліної С.В., Власова Ю.Л., Уркевича В.Ю. від 18 листопада 2020 року, не навів аргументів щодо неконституційності положень частини першої статті 5 Кодексу, а фактично висловив незгоду із судовими рішеннями у його справі. Крім того, Бенедичук О.Л., по суті, не погоджується із законодавчим регулюванням порядку перегляду судових рішень, що не може вважатися належним обґрунтуванням тверджень щодо невідповідності Конституції України оспорюваних положень Кодексу в розумінні пункту 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“.

Отже, наведене є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151¹, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 55, 56, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Друга колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

у х в а л и л а:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Бенедичука Олександра Леонідовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень частини першої статті 5 Кримінального процесуального кодексу України на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала є остаточною.



**ДРУГА КОЛЕГІЯ СУДДІВ
ДРУГОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**