про відмову у відкритті конституційного провадження у справі
за конституційною скаргою Чайкіна Володимира Васильовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) частини третьої
 статті 307 Кримінального процесуального кодексу України

К и ї в Справа № 3-24/2024(49/24)

6 березня 2024 року

№ 44-2(І)/2024

Друга колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України у складі:

Грищук Оксани Вікторівни – головуючого,

Петришина Олександра Віталійовича,

Совгирі Ольги Володимирівни – доповідача,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Чайкіна Володимира Васильовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) частини третьої статті 307 Кримінального процесуального кодексу України.

Заслухавши суддю-доповідача Совгирю О.В. та дослідивши матеріали справи, Друга колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

**у с т а н о в и л а:**

1. Чайкін В.В. звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням перевірити на відповідність частині другій статті 3, частині першій статті 8, частинам першій, другій статті 55, пункту 8 частини другої статті 129 Конституції України (конституційність) частину третю статті 307 Кримінального процесуального кодексу України (далі – Кодекс) щодо „заборони оскарження ухвали слідчого судді за результатами розгляду скарги на бездіяльність слідчого, яка полягає у невнесенні відомостей про прокурора чи групу прокурорів, які здійснюють процесуальне керівництво у кримінальному провадженні до Єдиного реєстру досудових розслідувань, вчинену на досудовому провадженні“.

Згідно з частиною третьою статті 307 Кодексу „ухвала слідчого судді за результатами розгляду скарги на рішення, дію чи бездіяльність слідчого, дізнавача чи прокурора не може бути оскаржена, окрім ухвали про відмову у задоволенні скарги на постанову про закриття кримінального провадження, скарги на відмову слідчого, прокурора в задоволенні клопотання про закриття кримінального провадження з підстав, визначених пунктом 91 частини першої статті 284 цього Кодексу, про скасування повідомлення про підозру та відмову у задоволенні скарги на повідомлення про підозру“.

2. Зі змісту конституційної скарги та долучених до неї матеріалів убачається таке.

Чайкін В.В. звернувся до Комунарського районного суду міста Запоріжжя зі скаргою на бездіяльність слідчого Територіального управління Державного бюро розслідувань, розташованого у місті Мелітополі (далі – Управління),
щодо ненадання відповіді на його заяву про хід та стан досудового розслідування у кримінальному провадженні, внесеному до Єдиного реєстру досудових розслідувань від 13 червня 2022 року за № 42022000000000709. Слідчий суддя Комунарського районного суду міста Запоріжжя ухвалою від 30 травня
2023 року відмовив у задоволенні скарги, оскільки слідчий Управління надав відповідь на заяву Чайкіна В.В.

Запорізький апеляційний суд ухвалою від 18 жовтня 2023 року відмовив
у відкритті провадження за апеляційною скаргою Чайкіна В.В., оскільки апеляційну скаргу подано на судове рішення, яке не підлягає оскарженню в апеляційному порядку.

Верховний Суд у складі колегії суддів Третьої судової палати Касаційного кримінального суду ухвалою від 1 грудня 2023 року відмовив Чайкіну В.В.
у відкритті касаційного провадження, погодившись із позицією суду апеляційної інстанції.

Суб’єкт права на конституційну скаргу вважає, що внаслідок застосування оспорюваних положень Кодексу порушено його конституційне право на судовий захист, гарантоване статтею 55 Основного Закону України.

3. Відповідно до Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційною скаргою є подане до Конституційного Суду України письмове клопотання щодо перевірки на відповідність Конституції України (конституційність) закону України (його окремих положень), що застосований в остаточному судовому рішенні у справі суб’єкта права на конституційну скаргу; конституційна скарга має містити обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Основним Законом України прав людини, на думку суб’єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону (частина перша, пункт 6 частини другої статті 55); конституційна скарга є прийнятною за умов її відповідності вимогам, визначеним, зокрема, статтею 55 цього закону (абзац перший частини першої статті 77).

Чайкін В.В., твердячи про неконституційність частини третьої
статті 307 Кодексу, ототожнює право на апеляційний перегляд справи
як конституційно визначену засаду судочинства з правом на апеляційне оскарження будь-якого рішення.

Проте за юридичною позицією Конституційного Суду України, викладеною в Рішенні від 17 березня 2020 року № 5-р/2020, „право на апеляційний перегляд справи, передбачене пунктом 8 частини другої статті 129 Конституції України, є гарантованим правом на перегляд у суді апеляційної інстанції справи, розглянутої судом першої інстанції по суті. Водночас зазначений конституційний припис не позбавляє законодавця повноваження передбачити можливість апеляційного оскарження будь-якого рішення, що його ухвалює суд під час розгляду справи, але не вирішує її по суті, або встановити обмеження чи заборону на оскарження в апеляційному порядку окремих процесуальних судових рішень, якими справа не вирішується по суті“ (абзац восьмий
підпункту 2.2 пункту 2 мотивувальної частини).

З аналізу конституційної скарги вбачається, що Чайкін В.В.
не обґрунтував тверджень щодо невідповідності Конституції України
частини третьої статті 307 Кодексу, а фактично висловив незгоду із законодавчим обмеженням переліку ухвал, на які можна подати апеляційну скаргу.

Отже, автор клопотання не дотримав вимог пункту 6 частини другої
статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з
пунктом 4 статті 62 цього закону – неприйнятність конституційної скарги.

Ураховуючи викладене та керуючись статтями 147, 1511, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 50, 55, 56, 58, 61, 62, 77, 83, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Друга колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

**у х в а л и л а:**

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Чайкіна Володимира Васильовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) частини третьої статті 307 Кримінального процесуального кодексу України на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала Другої колегії суддів Першого сенату Конституційного Суду України є остаточною.

**Друга колегія суддів**

**Першого сенату**

**Конституційного Суду України**