



У Х В А Л А
ДРУГОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою адвоката Каліннікова Олексія Валерійовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) частини третьої статті 307 Кримінального процесуального кодексу України

м. К и ї в
6 квітня 2018 року
№ 43-2(І)/2018

Справа № 3-166/2018 (875/18)

Друга колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України у складі:

Мельника Миколи Івановича – головуючого, доповідача,
Саца Сергія Володимировича,
Шевчука Станіслава Володимировича,

розглянула питання щодо відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою адвоката Каліннікова Олексія Валерійовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) частини третьої статті 307 Кримінального процесуального кодексу України.

Заслухавши суддю-доповідача Мельника М.І. та дослідивши матеріали справи, Друга колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

у с т а н о в и л а :

1. Адвокат Калінніков О.В. звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням перевірити на відповідність частині другій статті 55, пункту 8 частини другої статті 129 Конституції України (конституційність)

частину третю статті 307 Кримінального процесуального кодексу України (далі – Кодекс), згідно з якою ухвала слідчого судді за результатами розгляду скарги на рішення, дію чи бездіяльність слідчого чи прокурора не може бути оскаржена, окрім ухвали про відмову у задоволенні скарги на постанову про закриття кримінального провадження, про скасування повідомлення про підозру та відмову у задоволенні скарги на повідомлення про підозру.

З аналізу конституційної скарги та долучених до неї матеріалів випливає таке.

Ухвалою слідчого судді Печерського районного суду міста Києва від 23 листопада 2017 року адвокату Каліннікову О.В., який діє в інтересах Аксенова С.В., Константинова В.А., Поклонської Н.В., відмовлено у задоволенні скарги на бездіяльність Генеральної прокуратури України, яка полягає у невнесенні відомостей про вчинене кримінальне правопорушення, передбачене частиною першою статті 374 Кримінального кодексу України, до Єдиного реєстру досудових розслідувань. Вказана ухвала відповідно до статей 307, 309, 392 Кодексу є остаточною і оскарженню не підлягає.

Автор клопотання вважає, що частина третя статті 307 Кодексу суперечить частині другій статті 55, пункту 8 частини другої статті 129 Конституції України, а також вимогам статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод 1950 року та практиці Європейського суду з прав людини, оскільки унеможливорює оскарження ухвали слідчого судді за результатами розгляду скарги на рішення, дію чи бездіяльність слідчого чи прокурора.

2. Вирішуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Друга колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України виходить з такого.

2.1. Відповідно до частин першої, другої статті 56 Закону України „Про Конституційний Суд України“ суб’єктом права на конституційну скаргу є особа, яка вважає, що застосований в остаточному судовому рішенні в її

справі закон України (його окремі положення) суперечить Конституції України; конституційну скаргу фізична особа підписує особисто; якщо суб'єктом права на конституційну скаргу є дієздатна фізична особа, яка за станом здоров'я або фізичною вадою не в змозі особисто підписати конституційну скаргу, її підписує уповноважена в установленому законом порядку особа, що діє від її імені.

Аналіз ухвали слідчого судді Печерського районного суду міста Києва від 23 листопада 2017 року, копію якої долучено до конституційної скарги, вказує на те, що її постановлено за результатами розгляду справи за скаргою адвоката Каліннікова О.В., який діяв в інтересах Аксенова С.В., Константинова В.А., Поклонської Н.В. Також до конституційної скарги додано ордери на надання правової допомоги та засвідчені копії договорів про надання правової допомоги, якими зазначені особи уповноважили Каліннікова О.В. представляти їхні інтереси в Конституційному Суді України.

Автор клопотання зазначає, що внаслідок застосування слідчим суддею Печерського районного суду міста Києва частини третьої статті 307 Кодексу було порушено його права, зокрема право на оскарження в суді рішень, дій чи бездіяльності органів державної влади, органів місцевого самоврядування, посадових і службових осіб, гарантоване частиною другою статті 55 Конституції України; право на апеляційний перегляд справи, передбачене пунктом 8 частини другої статті 129 Основного Закону України; право на доступ до правосуддя (справедливий суд) в контексті статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод 1950 року.

Однак ухвала слідчого судді Печерського районного суду міста Києва від 23 листопада 2017 року стосується не Каліннікова О.В., а тих осіб, чий інтереси він представляв у суді. Таким чином, Калінніков О.В. не є належним суб'єктом права на конституційну скаргу з порушеного в клопотанні питання. Він може підписати конституційну скаргу від імені суб'єктів права на конституційну скаргу – Аксенова С.В., Константинова В.А.,

Поклонської Н.В., якщо останні за станом здоров'я або фізичною вадою не в змозі особисто зробити це. Проте до конституційної скарги не додано документів, які підтверджували б той факт, що вказані особи за станом здоров'я або фізичною вадою не в змозі особисто підписати конституційну скаргу.

Отже, є підстави для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 1 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – звернення до Конституційного Суду України неналежним суб'єктом.

2.2. Відповідно до Закону України „Про Конституційний Суд України“ у конституційній скарзі зазначаються прізвище, ім'я, по батькові (за наявності) громадянина України, іноземця чи особи без громадянства, адреса зареєстрованого місця проживання особи (для іноземця чи особи без громадянства – місця перебування), а також номер засобу зв'язку, адреса електронної пошти, якщо такі є; відомості про документи і матеріали, на які посилається суб'єкт права на конституційну скаргу, із наданням копій цих документів і матеріалів; перелік документів і матеріалів, що додаються; конституційна скарга вважається прийнятною, зокрема, за умов її відповідності вимогам, передбаченим статтями 55, 56 цього закону (пункти 1, 7, 8 частини другої статті 55, абзац перший частини першої статті 77).

Однак конституційна скарга не містить вказаних реквізитів суб'єктів права на конституційну скаргу – Аксенова С.В., Константинова В.А., Поклонської Н.В. Крім того, Калінніков О.В. не надав копій усіх документів і матеріалів, на які посилається, а також не вказав їх у переліку документів і матеріалів, що додаються до конституційної скарги.

Отже, автор клопотання не дотримав вимог пунктів 1, 7, 8 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у

справі згідно з пунктом 4 статті 62 цього закону – неприйнятність конституційної скарги.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 147, 150, 151¹, 153 Конституції України, статтями 7, 32, 37, 50, 55, 56, 58, 61, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України, Друга колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

у х в а л и л а:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою адвоката Каліннікова Олексія Валерійовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) частини третьої статті 307 Кримінального процесуального кодексу України на підставі пунктів 1, 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – звернення до Конституційного Суду України неналежним суб’єктом; неприйнятність конституційної скарги.

2. Ця Ухвала є остаточною.

Судді
Конституційного Суду України

Мельник М.І.

Сас С.В.

Шевчук С.В.