



**УХВАЛА
ТРЕТЬОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Кобиліва Валентина Ярославовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) частини другої статті 124 Земельного кодексу України

Київ
5 квітня 2023 року
№ 42-3(І)/2023

Справа № 3-43/2023(90/23)

Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України у складі:

Кривенка Віктора Васильовича – головуючого,
Петришина Олександра Віталійовича – доповідача,
Філюка Петра Тодосьовича,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Кобиліва Валентина Ярославовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) частини другої статті 124 Земельного кодексу України.

Заслухавши суддю-доповідача Петришина О.В. та дослідивши матеріали справи, Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

у с т а н о в и л а :

1. До Конституційного Суду України звернувся Кобилів В.Я. із клопотанням перевірити на відповідність частині другій статті 3, частинам першій, другій

статті 8, частині другій статті 13, частині третій статті 41 Конституції України (конституційність) частину другу статті 124 Земельного кодексу України (далі – Кодекс).

Відповідно до частини другої статті 124 Кодексу „передача в оренду земельних ділянок, що перебувають у державній або комунальній власності, здійснюється за результатами проведення земельних торгів, крім випадків, встановлених частинами другою, третьою статті 134 цього Кодексу“.

Суб'єкт права на конституційну скаргу зазначає, що „запровадження законодавцем конкурентних засад для громадян суттєво ускладнює можливість отримання ними права користування об'єктами державної чи комунальної власності для задоволення нагальних потреб“. На думку Кобиліва В.Я., внаслідок застосування Верховним Судом в остаточному судовому рішенні частини другої статті 124 Кодексу він „не лише остаточно втратив законну можливість у поза конкурентний спосіб отримати в користування об'єкт комунальної власності для обслуговування свого житла“, але й отримав заборону ним користуватись.

На підтвердження своєї позиції Кобилів В.Я. посилається на Конституцію України, Кодекс, закони України, рішення Конституційного Суду України, юридичну практику Європейського суду з прав людини, підзаконні акти, а також на судові рішення у його справі.

2. Вирішуючи питання про відкриття конституційного провадження у справі, Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України виходить із такого.

Відповідно до Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційною скаргою є подане до Конституційного Суду України письмове клопотання щодо перевірки на відповідність Конституції України (конституційність) закону України (його окремих положень), що застосований

в остаточному судовому рішенні у справі суб'єкта права на конституційну скаргу (частина перша статті 55); у конституційній скарзі має міститись обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб'єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону (пункт 6 частини другої статті 55); конституційна скарга вважається прийнятною за умов її відповідності вимогам, передбаченим, зокрема, статтею 55 цього закону (абзац перший частини першої статті 77).

З аналізу конституційної скарги та долучених до неї матеріалів убачається, що автор клопотання обмежився цитуванням та порівнянням частини другої статті 124 Кодексу з її попередніми редакціями. Разом з тим суб'єкт права на конституційну скаргу не навів аргументів щодо неконституційності оспорюваної норми Кодексу, а зосередив увагу на тому, щоб довести необхідність існування позаконкурентного порядку передачі земельних ділянок в оренду, які перебувають у державній або комунальній власності, а це не є належним обґрунтуванням тверджень щодо невідповідності Конституції України оспорюваної норми Кодексу в розумінні пункту 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“.

Отже, є підстави для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

Ураховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151¹, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 55, 56, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

у х в а л и л а:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Кобиліва Валентина Ярославовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) частини другої статті 124 Земельного кодексу України на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала є остаточною.



**ТРЕТЯ КОЛЕГІЯ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**