



У Х В А Л А
ТРЕТЬОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Стефанюка Андрія Миколайовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) окремого положення частини четвертої статті 63 Закону України „Про пенсійне забезпечення осіб, звільнених з військової служби, та деяких інших осіб“

м. К и ї в
25 лютого 2020 року
№ 41-3(І)/2020

Справа № 3-25/2020(41/20)

Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України у складі:

Литвинова Олександра Миколайовича – головуючого, доповідача,
Завгородньої Ірини Миколаївни,
Кривенка Віктора Васильовича,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Стефанюка Андрія Миколайовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) окремого положення частини четвертої статті 63 Закону України „Про пенсійне забезпечення осіб, звільнених з військової служби, та деяких інших осіб“ від 9 квітня 1992 року № 2262–ХІІ (Відомості Верховної Ради України, 1992 р., № 29, ст. 399) зі змінами.

Заслухавши суддю-доповідача Литвинова О.М. та дослідивши матеріали справи, Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

у с т а н о в и л а :

1. До Конституційного Суду України звернувся Стефанюк А.М. з клопотанням перевірити на відповідність Конституції України (конституційність) окреме положення частини четвертої статті 63 Закону України „Про пенсійне забезпечення осіб, звільнених з військової служби, та деяких інших осіб“ від 9 квітня 1992 року № 2262–ХІІ зі змінами (далі – Закон), яке застосовано в остаточному судовому рішенні у його справі – постанові Верховного Суду від 27 листопада 2019 року.

Суб’єкт права на конституційну скаргу стверджує, що окреме положення Закону, згідно з яким віднесено до повноважень Кабінету Міністрів України встановлення порядку перерахунку пенсій, суперечить вимогам частини першої статті 8, статті 22, частин першої, другої статті 24, частин першої, четвертої статті 41, частини першої статті 46, статті 48, частини першої статті 58, частини першої статті 64, пункту 6 частини першої статті 92 Конституції України.

На думку автора клопотання, оспорюване положення Закону не відповідає Конституції України, оскільки надає „право Кабінету Міністрів України на свій розсуд встановлювати умови, розміри та порядок перерахунку пенсії“, чим звужує „зміст та обсяг прав працівників та пенсіонерів МВС шляхом скасування підстав та складових для перерахунку призначеної пенсії та наділяють Кабінет Міністрів України законодавчими повноваженнями, що призводить до порушення приписів Конституції України“.

2. Вирішуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України виходить із такого.

Згідно зі статтею 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційною скаргою є подане до Конституційного Суду України письмове клопотання щодо перевірки на відповідність Конституції України

(конституційність) закону України (його окремих положень), що застосований в остаточному судовому рішенні у справі суб'єкта права на конституційну скаргу (частина перша); у конституційній скарзі зазначається обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) (пункт 6 частини другої).

Відповідно до абзацу першого частини першої статті 77 Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційна скарга вважається прийнятною, зокрема, за умов її відповідності вимогам, передбаченим статтею 55 цього закону.

З аналізу конституційної скарги вбачається, що Стефанюк А.М. не навів аргументів, які підтверджували б невідповідність окремого положення частини четвертої статті 63 Закону приписам частини першої статті 8, статті 22, частин першої, другої статті 24, частин першої, четвертої статті 41, частини першої статті 46, статті 48, частини першої статті 58, частини першої статті 64, пункту 6 частини першої статті 92 Конституції України.

Аргументація автора клопотання зводиться до висловлення незгоди із законодавчим регулюванням перерахунку пенсій, зокрема з віднесенням до повноважень Кабінету Міністрів України встановлення порядку перерахунку пенсій, що не можна вважати належним обґрунтуванням тверджень щодо неконституційності оспорюваного положення Закону.

Отже, конституційна скарга не відповідає вимогам пункту 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 цього закону – неприйнятність конституційної скарги.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151¹, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 55, 56, 61, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“ Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

у х в а л и л а:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Стефанюка Андрія Миколайовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) окремого положення частини четвертої статті 63 Закону України „Про пенсійне забезпечення осіб, звільнених з військової служби, та деяких інших осіб“ від 9 квітня 1992 року № 2262–ХІІ зі змінами на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала є остаточною.



**ПРЕСІДІУМ ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**