



У Х В А Л А

КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням товариства з обмеженою відповідальністю „Зелена Аквахвиля“ щодо офіційного тлумачення положень частин п'ятої, шостої статті 51 Водного кодексу України в редакції, що була чинною до 1 липня 2013 року

м. К и ї в
10 червня 2016 року
№ 40-у/2016

Справа № 2-22/2016

Конституційний Суд України у складі суддів:

Бауліна Юрія Васильовича – головуючого,
Вдовіченка Сергія Леонідовича,
Гультая Михайла Мирославовича,
Запорожця Михайла Петровича,
Касмініна Олександра Володимировича,
Колісника Віктора Павловича,
Кривенка Віктора Васильовича – доповідача,
Литвинова Олександра Миколайовича,
Мойсика Володимира Романовича,
Сліденка Ігоря Дмитровича,
Тупицького Олександра Миколайовича,
Шаптали Наталі Костянтинівни,

розглянув на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційним зверненням товариства з обмеженою відповідальністю „Зелена Аквахвиля“ щодо офіційного тлумачення положень частин п'ятої, шостої статті 51 Водного кодексу України в редакції, що була чинною до 1 липня 2013 року.

Заслухавши суддю-доповідача Кривенка В.В. та дослідивши матеріали справи, Конституційний Суд України

у с т а н о в и в:

1. Товариство з обмеженою відповідальністю „Зелена Аквахвиля“ (далі – Товариство) звернулося до Конституційного Суду України з клопотанням дати офіційне тлумачення положень частин п'ятої, шостої статті 51 Водного кодексу України в редакції, що була чинною до 1 липня 2013 року (далі – Кодекс), відповідно до яких орендодавцями водних об'єктів загальнодержавного значення є Кабінет Міністрів України та місцеві державні адміністрації; розподіл повноважень щодо передачі водних об'єктів загальнодержавного значення визначається Кабінетом Міністрів України.

Необхідність в офіційному тлумаченні вказаних положень Кодексу Товариство обґрунтовує наявністю їх неоднозначного застосування судами загальної юрисдикції, внаслідок чого порушуються його права, передбачені статтею 41 Конституції України, та ставить питання щодо того, чи повноважні місцеві державні адміністрації передавати водні об'єкти загальнодержавного значення в оренду, якщо Кабінет Міністрів України не здійснював розподілу повноважень.

До конституційного звернення долучено копії рішення господарського суду міста Києва від 17 грудня 2014 року, постанов Вищого господарського суду України від 21 січня 2014 року та від 14 січня 2015 року, в яких, на думку автора клопотання, неоднозначно застосовано положення частин п'ятої, шостої статті 51 Кодексу.

2. Конституційний Суд України, вирішуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі у зв'язку з прийняттям Третьою колегією суддів Конституційного Суду України Ухвали від 19 травня 2016 року про відмову у відкритті конституційного провадження у цій справі

на підставі пункту 3 статті 45 Закону України „Про Конституційний Суд України“, виходить з такого.

Згідно зі статтею 150 Основного Закону України та правовою позицією Конституційного Суду України, висловленою в його Рішенні від 14 листопада 2001 року № 15-рп/2001 та ухвалах від 23 березня 2012 року № 8-у/2012, від 2 жовтня 2012 року № 25-у/2012, юрисдикція Конституційного Суду України поширюється на чинні нормативно-правові акти (їх окремі положення).

Відповідно до підпункту „д“ підпункту 1 пункту 2 розділу VI „Прикінцеві та перехідні положення“ Закону України „Про аквакультуру“ від 18 вересня 2012 року № 5293–VI, який набрав чинності 1 липня 2013 року, статтю 51 Кодексу викладено у новій редакції, у частині четвертій якої визначено порядок надання водних об’єктів у користування на умовах оренди та уповноважених на це органів, тому положення Кодексу, щодо офіційного тлумачення яких Товариство звертається до Конституційного Суду України, втратили чинність.

Таким чином, наведене є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 3 статті 45 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – непідвідомчість Конституційному Суду України питань, порушених у конституційному зверненні.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 147, 150, 153 Конституції України, статтями 45, 50 Закону України „Про Конституційний Суд України“, Конституційний Суд України

у х в а л и в:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням товариства з обмеженою відповідальністю „Зелена Аквахвиля“ щодо офіційного тлумачення положень частин п’ятої,

шостої статті 51 Водного кодексу України в редакції, що була чинною до 1 липня 2013 року, на підставі пункту 3 статті 45 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неповідомчість Конституційному Суду України питань, порушених у конституційному зверненні.

2. Ухвала Конституційного Суду України є остаточною.

КОНСТИТУЦІЙНИЙ СУД УКРАЇНИ