



У Х В А Л А
ВЕЛИКОЇ ПАЛАТИ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про закриття конституційного провадження у справі за конституційним поданням 59 народних депутатів України щодо офіційного тлумачення положень частини третьої статті 62, частин першої, третьої статті 80 Конституції України

м. К и ї в
9 квітня 2020 року
№ 3-уп/2020

Справа № 1-133/2018(5489/17)

Велика палата Конституційного Суду України у складі суддів:

Туницького Олександра Миколайовича – головуючого, доповідача,
Головатого Сергія Петровича,
Городовенка Віктора Валентиновича,
Завгородньої Ірини Миколаївни,
Касмініна Олександра Володимировича,
Колісника Віктора Павловича,
Кривенка Віктора Васильовича,
Лемака Василя Васильовича,
Литвинова Олександра Миколайовича,
Мойсика Володимира Романовича,
Первомайського Олега Олексійовича,
Саса Сергія Володимировича,
Сліденка Ігоря Дмитровича,
Філюка Петра Тодосьовича,
Юровської Галини Валентинівни,

розглянула на пленарному засіданні питання про закриття конституційного провадження у справі за конституційним поданням

59 народних депутатів України щодо офіційного тлумачення положень частини третьої статті 62, частин першої, третьої статті 80 Конституції України.

Заслухавши суддю-доповідача та дослідивши матеріали справи, Велика палата Конституційного Суду України

у с т а н о в и л а:

1. До Конституційного Суду України звернулися 59 народних депутатів України з клопотанням дати офіційне тлумачення положень частини третьої статті 62, частин першої, третьої статті 80 Конституції України в контексті таких питань:

„– чи включає депутатська недоторканність в себе заборону порушення таємниці листування, телефонних розмов, телеграфної та іншої кореспонденції та застосування інших заходів, що відповідно до закону обмежують права і свободи народного депутата України, без отримання згоди Верховної Ради України на притягнення народного депутата України до кримінальної відповідальності;

– чи вважається порушенням депутатської недоторканності прослуховування народного депутата України під час його спілкування з третіми особами та відеоконтролю місць загального доступу, де він перебуває, якщо не було надано згоди Верховної Ради України на притягнення народного депутата України до кримінальної відповідальності;

– чи може обвинувачення ґрунтуватись на доказах, отриманих з порушенням гарантій депутатської недоторканності, встановлених частинами першою та третьою статті 80 Конституції України, а саме при прослуховуванні народного депутата України під час його спілкування з третіми особами та відеоконтролю місць загального доступу, де він перебуває,

якщо не було надано згоди Верховної Ради України на притягнення народного депутата України до кримінальної відповідальності“.

Згідно з частиною третьою статті 62 Основного Закону України обвинувачення не може ґрунтуватися на доказах, одержаних незаконним шляхом, а також на припущеннях; усі сумніви щодо доведеності вини особи тлумачаться на її користь.

Відповідно до статті 80 Конституції України в редакції на час звернення авторів клопотання із конституційним поданням „народним депутатам України гарантується депутатська недоторканність“ (частина перша); „народні депутати України не можуть бути без згоди Верховної Ради України притягнені до кримінальної відповідальності, затримані чи заарештовані“ (частина третя).

Як стверджує суб'єкт права на конституційне подання, необхідність в офіційному тлумаченні положень частини третьої статті 62, частин першої, третьої статті 80 Конституції України зумовлена неоднозначним розумінням цих норм „правоохоронними органами“, які, не отримавши згоди Верховної Ради України на притягнення народних депутатів України до кримінальної відповідальності, прослуховують їхні розмови, що призводить до порушення конституційних гарантій депутатської недоторканності.

2. Велика палата Конституційного Суду України вважає, що конституційне провадження у цій справі підлягає закриттю з огляду на таке.

2.1. Стаття 80 Конституції України має таку редакцію: „Народні депутати України не несуть юридичної відповідальності за результати голосування або висловлювання у парламенті та його органах, за винятком відповідальності за образу чи наклеп“.

З огляду на внесені зміни до статті 80 Конституції України та її викладення в іншій редакції, яка не містить тих положень, які існували на час

звернення авторів клопотання із конституційним поданням, Конституційний Суд України не має юридичних підстав для здійснення офіційного тлумачення.

У конституційному поданні також порушено питання щодо офіційного тлумачення положень частини третьої статті 62 Конституції України, однак у зв'язку із викладенням статті 80 Конституції України у новій редакції немає потреби в офіційному тлумаченні положень частини третьої статті 62 Конституції України в аспекті питань, порушених у конституційному поданні.

Відповідно до частини четвертої статті 63 Закону України „Про Конституційний Суд України“ Велика палата Конституційного Суду України закриває конституційне провадження у справі, якщо під час пленарного засідання будуть виявлені підстави для відмови у відкритті конституційного провадження, передбачені статтею 62 цього закону.

З огляду на викладене Велика палата Конституційного Суду України вважає, що конституційне провадження у цій справі підлягає закриттю згідно з пунктом 2 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неналежність до повноважень Конституційного Суду України питань, порушених у конституційному поданні.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 147, 150, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 35, 62, 63, 65, 66, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 48, § 53 Регламенту Конституційного Суду України Велика палата Конституційного Суду України

у х в а л и л а:

1. Закрити конституційне провадження у справі за конституційним поданням 59 народних депутатів України щодо офіційного тлумачення

положень частини третьої статті 62, частин першої, третьої статті 80 Конституції України.

2. Ухвала Великої палати Конституційного Суду України є остаточною.



**ВЕЛИКА ПАЛАТА
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**