



**УХВАЛА  
ПЕРШОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ  
ПЕРШОГО СЕНАТУ  
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Хабібулліна Вадима Монеv'яровича щодо відповідності Конституції України (конституційності) пункту 2 частини четвертої статті 361 Кодексу адміністративного судочинства України

Київ  
15 січня 2025 року  
№ 3-1(І)/2025

Справа № 3-210/2024(419/24)

Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України у складі:

Колісник Віктор Павлович (голова засідання),  
Кичун Віктор Іванович (доповідач),  
Філюк Петро Годосьович,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Хабібулліна Вадима Монеv'яровича щодо відповідності Конституції України (конституційності) пункту 2 частини четвертої статті 361 Кодексу адміністративного судочинства України.

Заслухавши суддю-доповідача Кичуна В.І. та дослідивши матеріали справи, Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

**у с т а н о в и л а :**

1. Хабібуллін Вадим Монеv'ярович звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням перевірити на відповідність статтям 8, 43, частині першій статті 55, статті 64 Конституції України (конституційність) пункт 2

частини четвертої статті 361 Кодексу адміністративного судочинства України (далі – Кодекс) у тім, що він „унеможливорює оскарження рішень суду унеможливленням ефективного захисту прав через обмеження права на перегляд рішень суду за нововиявленими обставинами через механізм, який не враховує юридичні факти, що не були оцінені судом через його бездіяльність або помилку, а особливо в адміністративному процесі, що підриває засади верховенства права“.

Зі змісту конституційної скарги та долучених до неї матеріалів убачається, що Хабібуллін В.М. звернувся до Закарпатського окружного адміністративного суду із заявою про перегляд судового рішення за нововиявленими обставинами, в якій просив скасувати рішення Закарпатського окружного адміністративного суду від 1 грудня 2023 року у справі № 260/5601/23 та ухвалити нове рішення.

Закарпатський окружний адміністративний суд ухвалою від 18 вересня 2024 року, залишеною без змін постановою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 22 жовтня 2024 року, відмовив у задоволенні заяви про перегляд судового рішення за нововиявленими обставинами.

На думку автора клопотання, внаслідок застосування судами пункту 2 частини четвертої статті 361 Кодексу порушено його права на працю та на судовий захист, гарантовані статтею 43, частиною першою статті 55 Основного Закону України.

2. Розв’язуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України виходить із такого.

Відповідно до Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційна скарга вважається прийнятною за умов її відповідності вимогам, передбаченим статтями 55, 56 цього закону, та якщо вичерпано всі національні засоби юридичного захисту (за наявності ухваленого в порядку апеляційного перегляду судового рішення, яке набрало законної сили, а в разі передбаченої

законом можливості касаційного оскарження – судового рішення, винесеного в порядку касаційного перегляду) (абзац перший, пункт 1 частини першої статті 77).

Зі змісту конституційної скарги вбачається, що автор клопотання вважає остаточним судовим рішенням у його справі постанову Восьмого апеляційного адміністративного суду від 22 жовтня 2024 року, але вона підлягає оскарженню в касаційному порядку, тобто не є остаточним судовим рішенням.

Отже, на момент звернення до Конституційного Суду України із конституційною скаргою автор клопотання не вичерпав усі національні засоби юридичного захисту.

Таким чином, конституційна скарга Хабібулліна В.М. не відповідає вимогам пункту 1 частини першої статті 77 Закону України „Про Конституційний Суд України“, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 цього закону – неприйнятність конституційної скарги.

Ураховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151<sup>1</sup>, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 8, 32, 37, 50, 55, 56, 58, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

**у х в а л и л а:**

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Хабібулліна Вадима Монеv'яровича щодо відповідності Конституції України (конституційності) пункту 2 частини четвертої статті 361 Кодексу адміністративного судочинства України на

підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала є остаточною.



**ПЕРША КОЛЕГІЯ СУДДІВ  
ПЕРШОГО СЕНАТУ  
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**