



**У Х В А Л А**  
**ПЕРШОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ**  
**ПЕРШОГО СЕНАТУ**  
**КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**

**про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Андреева Микити Андрійовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень абзацу першого частини шостої статті 19 Закону України „Про вищу освіту“**

м. К и ї в  
18 січня 2022 року  
№ 3-1(І)/2022

Справа № 3-218/2021(453/21)

Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України у складі:

Колісник Віктор Павлович (голова засідання),  
Кичун Віктор Іванович,  
Філюк Петро Тодосьович (доповідач),

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Андреева Микити Андрійовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень абзацу першого частини шостої статті 19 Закону України „Про вищу освіту“ від 1 липня 2014 року № 1556–VII (Відомості Верховної Ради України, 2014 р., № 37–38, ст. 2004) зі змінами.

Заслухавши суддю-доповідача Філюка П.Т. та дослідивши матеріали справи, Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

**у с т а н о в и л а :**

1. Андреев М.А. звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням перевірити на відповідність частинам четвертій, п'ятій статті 36 Конституції України (конституційність) положення абзацу першого частини шостої статті 19 Закону України „Про вищу освіту“ від 1 липня 2014 року № 1556–VII зі змінами (далі – Закон).

Відповідно до оспорюваних положень Закону „Організацію та проведення конкурсного відбору членів Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти здійснює Конкурсна комісія, яка утворюється Кабінетом Міністрів України як дорадчий орган. Конкурсна комісія складається з дев'яти осіб, з яких чотири міжнародні представники делегуються від об'єднань Європейського простору вищої освіти (European Higher Education Area) і по одному представнику – від центрального органу виконавчої влади у сфері освіти і науки, спільного представницького органу всеукраїнських об'єднань організацій роботодавців, Національної академії наук України, Національної академії педагогічних наук України, національного об'єднання студентів України, що є членом Європейського союзу студентів (ESU)“.

Зі змісту конституційної скарги та долучених до неї матеріалів убачається, що Андреев М.А., не погоджуючись із результатами конкурсу на зайняття посади члена Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти (далі – Агентство), звернувся до Окружного адміністративного суду міста Києва з позовом про визнання протиправними і скасування рішень.

Окружний адміністративний суд міста Києва рішенням від 23 жовтня 2019 року, залишеним без змін постановою Шостого апеляційного адміністративного суду від 14 вересня 2020 року, у задоволенні адміністративного позову Андреева М.А. відмовив.

Верховний Суд у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду постановою від 13 жовтня 2021 року, зокрема, касаційну скаргу Андреева М.А. задовольнив частково, рішення Окружного адміністративного суду міста Києва

від 23 жовтня 2019 року та постанову Шостого апеляційного адміністративного суду від 14 вересня 2020 року скасував та ухвалив нове рішення, яким визнав протиправним і скасував рішення Конкурсної комісії з відбору членів Агентства та розпорядження Кабінету Міністрів України „Про затвердження складу Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти“ від 27 грудня 2018 року № 1063-р.

Андреев М.А., висловлюючи клопотання визнати неконституційними оспорювані положення Закону, зазначає, що оскільки Громадська організація „Українська асоціація студентів“ „є на сьогодні єдиним від України членом“ Європейського союзу студентів – вона „не є [рівною] перед законом порівняно з іншими громадськими об'єднаннями“, а отже, було порушено його „право не бути обмеженим у правах за належність чи неналежність до політичних партій або громадських організацій“.

2. Вирішуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України виходить із такого.

Відповідно до Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційна скарга має містити, зокрема, обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб'єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону (пункт 6 частини другої статті 55); конституційна скарга вважається прийнятною за умов її відповідності вимогам, передбаченим, зокрема, статтею 55 цього закону (абзац перший частини першої статті 77).

Із аналізу конституційної скарги та долучених до неї матеріалів убачається, що автор клопотання не навів обґрунтування тверджень щодо неконституційності оспорюваних положень Закону.

Отже, автор клопотання не дотримав вимог пункту 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“, що є підставою

для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 цього закону – неприйнятність конституційної скарги.

Ураховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151<sup>1</sup>, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 55, 56, 58, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

**у х в а л и л а :**

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Андреева Микити Андрійовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень абзацу першого частини шостої статті 19 Закону України „Про вищу освіту“ від 1 липня 2014 року № 1556–VII зі змінами на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала є остаточною.



**ПЕРША КОЛЕГІЯ СУДДІВ  
ПЕРШОГО СЕНАТУ  
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**