



**УХВАЛА
ДРУГОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Бібік Ольги Вікторівни щодо відповідності Конституції України (конституційності) частини четвертої статті 314, частини першої, абзацу першого частини другої статті 392 Кримінального процесуального кодексу України

Київ
28 лютого 2024 року
№ 39-2(І)/2024

Справа № 3-16/2024(38/24)

Друга колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України у складі:

Гришук Оксани Вікторівни – головуючого, доповідача,
Петришина Олександра Віталійовича,
Совгирі Ольги Володимирівни,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Бібік Ольги Вікторівни щодо відповідності Конституції України (конституційності) частини четвертої статті 314, частини першої, абзацу першого частини другої статті 392 Кримінального процесуального кодексу України.

Заслухавши суддю-доповідача Гришук О.В. та дослідивши матеріали справи, Друга колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

у с т а н о в и л а:

1. Бібік О.В. звернулася до Конституційного Суду України з клопотанням перевірити на відповідність частинам першій, другій статті 8, частині першій статті 28, частині четвертій статті 41, частинам першій, другій статті 55, пункту 8 частини другої статті 129 Конституції України частину четверту

статті 314, частину першу, абзац перший частини другої статті 392 Кримінального процесуального кодексу України (далі – Кодекс) щодо „унеможливлення окремого апеляційного оскарження ухвали суду про забезпечення позову, постановленої під час судового провадження в суді першої інстанції до ухвалення судового рішення по суті“.

Оспорюваними приписами Кодексу встановлено, що:

„4. Ухвала про повернення обвинувального акта, клопотання про застосування примусових заходів медичного або виховного характеру може бути оскаржена в апеляційному порядку“ (частина четверта статті 314);

„1. В апеляційному порядку можуть бути оскаржені судові рішення, які були ухвалені судами першої інстанції і не набрали законної сили, а саме:

1) вироки, крім випадків, передбачених статтею 394 цього Кодексу;

2) ухвали про застосування чи відмову у застосуванні примусових заходів медичного або виховного характеру;

3) інші ухвали у випадках, передбачених цим Кодексом“ (частина перша статті 392);

„2. Ухвали, постановлені під час судового провадження в суді першої інстанції до ухвалення судових рішень, передбачених частиною першою цієї статті, окремому оскарженню не підлягають, крім випадків, визначених цим Кодексом. Заперечення проти таких ухвал можуть бути включені до апеляційної скарги на судові рішення, передбачене частиною першою цієї статті“ (абзац перший частини другої статті 392).

2. Зі змісту конституційної скарги та долучених до неї документів і матеріалів впливає таке.

2.1. Солом'янський районний суд міста Києва ухвалою від 8 вересня 2023 року призначив судовий розгляд кримінального провадження на підставі обвинувального акта за обвинуваченням Бібік О.В. у вчиненні кримінального правопорушення, визначеного частиною четвертою статті 191 Кримінального кодексу України. Також цією ухвалою було прийнято до провадження цивільний

позов Громадської організації „Жіночий Ветеранський Рух“ про відшкодування шкоди, завданої кримінальним правопорушенням, і визнано вказану організацію цивільним позивачем, а обвинувачену Бібік О.В. – цивільним відповідачем; задоволено клопотання представника цивільного позивача Громадської організації „Жіночий Ветеранський Рух“ Ільїна Я.С. про забезпечення позову; накладено арешт на майно, а саме транспортний засіб марки „KIA SPORTAGE“ (2021 року випуску), який зареєстрований на праві власності на Бібік О.В.

Київський апеляційний суд ухвалою від 28 листопада 2023 року закрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою Ільїна Я.С. на вказане рішення суду першої інстанції на підставі, зокрема, і частин першої, другої статті 392 Кодексу.

Не погодившись із зазначеною ухвалою суду апеляційної інстанції, Бібік О.В. звернулася до Верховного Суду із касаційною скаргою.

Верховний Суд у складі колегії суддів Першої судової палати Касаційного кримінального суду ухвалою від 26 грудня 2023 року відмовив у відкритті касаційного провадження за вказаною касаційною скаргою, мотивуючи тим, що згідно з пунктом 3 частини першої статті 392 Кодексу в апеляційному порядку можуть бути оскаржені судові рішення, які були ухвалені судами першої інстанції і не набрали законної сили, а саме „інші ухвали у випадках, передбачених цим Кодексом“. При цьому у Кодексі визначено, в яких випадках рішення слідчих суддів, судів першої інстанції підлягають перегляду в апеляційному порядку.

2.2. Автор клопотання вважає, що оспорювані приписи Кодексу не відповідають Конституції України, витлумачені Верховним Судом у спосіб, що не відповідає Конституції України, і призводять до порушення його права власності та права на судовий захист.

Обґрунтовуючи свої твердження щодо неконституційності оспорюваних приписів Кодексу, Бібік О.В. посилається на Конституцію України, Кодекс, Цивільний процесуальний кодекс України, Закон України „Про Конституційний

Суд України“, Перший протокол до Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод 1950 року, Доповідь про правовладдя, схвалена Європейською Комісією „За демократію через право“ (Венеційська Комісія) на її 86-му пленарному засіданні, яке відбулося 25–26 березня 2011 року, рішення Конституційного Суду України, практику Європейського суду з прав людини, а також на судові рішення у її справі.

3. Розв’язуючи питання про відкриття конституційного провадження у справі, Друга колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України виходить із такого.

Згідно з Законом України „Про Конституційний Суд України“ конституційна скарга має містити обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих приписів) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб’єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону (пункт 6 частини другої статті 55); конституційна скарга є прийнятною за умов її відповідності вимогам, визначеним, зокрема, статтею 55 цього закону (абзац перший частини першої статті 77); Конституційний Суд України відмовляє у відкритті конституційного провадження, визнавши конституційну скаргу непринятною, якщо зміст і вимоги конституційної скарги є очевидно необґрунтованими (частина четверта статті 77).

Зі змісту конституційної скарги вбачається, що Бібік О.В. фактично висловлює незгоду із законодавчим регулюванням порядку апеляційного оскарження судових рішень, а також із застосуванням та тлумаченням Верховним Судом оспорюваних приписів Кодексу у її справі, зокрема щодо „необхідності арешту майна як забезпечення цивільного позову“, викладаючи при цьому власне бачення вирішення її справи. Проте таку незгоду не можна вважати належним обґрунтуванням тверджень щодо неконституційності оспорюваних приписів Кодексу.

Отже, автор клопотання не дотримав вимог пункту 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“, що є підставою

для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

Ураховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151¹, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 50, 55, 56, 58, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Друга колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

у х в а л и л а:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Бібік Ольги Вікторівни щодо відповідності Конституції України (конституційності) частини четвертої статті 314, частини першої, абзацу першого частини другої статті 392 Кримінального процесуального кодексу України на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала є остаточною.



**ДРУГА КОЛЕГІЯ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**