



УХВАЛА
ДРУГОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Грицюка Валерія Станіславовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень частини другої статті 324, частини третьої статті 332 Цивільного процесуального кодексу України в редакції до внесення змін Законом України „Про внесення змін до Господарського процесуального кодексу України, Цивільного процесуального кодексу України, Кодексу адміністративного судочинства України та інших законодавчих актів“ від 3 жовтня 2017 року № 2147–VIII

м. К и ї в
6 квітня 2018 року
№ 38-2(I)/2018

Справа № 3-65/2018 (3755/17)

Друга колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України у складі:

Мельника Миколи Івановича (секретар колегії) – головуючого,
Саса Сергія Володимировича,
Шевчука Станіслава Володимировича – доповідача,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Грицюка Валерія Станіславовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень частини другої статті 324, частини третьої статті 332 Цивільного процесуального кодексу України в редакції до внесення змін Законом України „Про внесення змін до Господарського процесуального кодексу України, Цивільного процесуального кодексу України, Кодексу адміністративного судочинства України та інших законодавчих актів“ від 3 жовтня 2017 року № 2147–VIII.

Заслухавши суддю-доповідача Шевчука С.В. та дослідивши матеріали справи, Друга колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

у с т а н о в и л а :

1. Грицюк В.С. звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням розглянути питання щодо відповідності частині другій статті 19, статтям 55, 124 Конституції України (конституційності) положень частини другої статті 324, частини третьої статті 332 Цивільного процесуального кодексу України в редакції до внесення змін Законом України „Про внесення змін до Господарського процесуального кодексу України, Цивільного процесуального кодексу України, Кодексу адміністративного судочинства України та інших законодавчих актів“ від 3 жовтня 2017 року № 2147–VIII (далі – Кодекс), відповідно до яких підставами касаційного оскарження є неправильне застосування судом норм матеріального права чи порушення норм процесуального права; суд касаційної інстанції відхиляє касаційну скаргу і залишає рішення без змін, якщо відсутні підстави для скасування судового рішення.

На думку автора клопотання, оспорювані положення Кодексу створюють „механізм не реалізації конституційного права особи на судовий захист прав і свобод людини і громадянина на справедливий суд“.

До конституційної скарги Грицюк В.С. долучив копії рішення Уманського міськрайонного суду Черкаської області від 23 травня 2013 року, ухвали апеляційного суду Черкаської області від 8 липня 2016 року, Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 21 грудня 2016 року, Верховного Суду України від 23 червня 2017 року у справі, в якій він був стороною і в якій розглядалося питання про визначення порядку користування земельною ділянкою між громадянами, яким житловий будинок, господарчі будівлі та споруди належать на правах спільної часткової власності.

2. Вирішуючи питання про відкриття конституційного провадження у справі, Друга колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України виходить з такого.

Відповідно до Закону України „Про Конституційний Суд України“ у конституційній скарзі зазначаються конкретні положення закону України, які належить перевірити на відповідність Конституції України, та конкретні положення Конституції України, на відповідність яким належить перевірити закон України; обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб'єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону; відомості про документи і матеріали, на які посилається суб'єкт права на конституційну скаргу, із наданням копій цих документів і матеріалів; конституційна скарга вважається прийнятною, зокрема, за умов її відповідності вимогам, передбаченим статтями 55, 56 цього закону (пункти 5, 6, 7 частини другої статті 55, абзац перший частини першої статті 77).

Зі змісту конституційної скарги вбачається, що Грицюк В.С. вважає, що „суд касаційної інстанції не виконав завдання цивільного судочинства“, та фактично висловлює незгоду з постановленою Верховним Судом України ухвалою від 23 червня 2017 року щодо повернення його заяви про перегляд рішень судів у справі, в якій він був стороною. Така незгода не є обґрунтуванням тверджень щодо неконституційності положень частини другої статті 324, частини третьої статті 332 Кодексу. Крім того, автор клопотання, посилаючись у конституційній скарзі на закони України та окремі рішення судів, не надав їх копій.

Недотримання суб'єктом права на конституційну скаргу вимог, визначених у пунктах 6, 7 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“, є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 55, 147, 150, 151¹, 153 Конституції України, статтями 7, 8, 32, 37, 50, 55, 56, 58, 61, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України, Друга колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

у х в а л и л а:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Грицюка Валерія Станіславовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень частини другої статті 324, частини третьої статті 332 Цивільного процесуального кодексу України в редакції до внесення змін Законом України „Про внесення змін до Господарського процесуального кодексу України, Цивільного процесуального кодексу України, Кодексу адміністративного судочинства України та інших законодавчих актів“ від 3 жовтня 2017 року № 2147–VIII на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала Другої колегії суддів Першого сенату Конституційного Суду України є остаточною.

Судді
Конституційного Суду України

Мельник М.І.

Сас С.В.

Шевчук С.В.