



У Х В А Л А
ПЕРШОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Харланова Андрія Віталійовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положення статті 17¹ Закону України „Про пенсійне забезпечення осіб, звільнених з військової служби, та деяких інших осіб“ у системному зв’язку зі статтею 12 цього закону

м. К и ї в
17 лютого 2020 року
№ 36-1(I)/2020

Справа № 3-17/2020(29/20)

Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України у складі:

Колісника Віктора Павловича – головуючого,
Литвинова Олександра Миколайовича,
Філюка Петра Годосьовича – доповідача,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Харланова Андрія Віталійовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положення статті 17¹ Закону України „Про пенсійне забезпечення осіб, звільнених з військової служби, та деяких інших осіб“ від 9 квітня 1992 року № 2262–ХІІ (Відомості Верховної Ради України, 1992 р., № 29, ст. 399) зі змінами у системному зв’язку зі статтею 12 цього закону.

Заслухавши суддю-доповідача Філюка П.Т. та дослідивши матеріали справи, Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

у с т а н о в и л а:

1. Харланов А.В. звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням перевірити на відповідність положенням частини першої статті 8, частини п'ятої статті 17, частин першої, другої статті 22, статті 46 Конституції України (конституційність) положення статті 17¹ Закону України „Про пенсійне забезпечення осіб, звільнених з військової служби, та деяких інших осіб“ від 9 квітня 1992 року № 2262–XII зі змінами (далі – Закон) у системному зв'язку зі статтею 12 Закону.

Згідно з положенням статті 17¹ Закону порядок обчислення вислуги років та визначення пільгових умов призначення пенсій особам, які мають право на пенсію за Законом, встановлюється Кабінетом Міністрів України. Статтею 12 Закону визначено умови призначення пенсій за вислугу років.

Суб'єкт права на конституційну скаргу стверджує, що незастосування Другим апеляційним адміністративним судом у його справі положення статті 17¹ Закону істотно звужує встановлені Конституцією України права громадянина.

2. Вирішуючи питання про відкриття конституційного провадження у справі, Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України виходить з такого.

Відповідно до Закону України „Про Конституційний Суд України“ у конституційній скарзі має міститися обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб'єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону (пункт 6 частини другої статті 55); конституційна скарга вважається прийнятною за умов її відповідності вимогам, передбаченим, зокрема, статтею 55 цього закону (абзац перший частини першої статті 77).

З аналізу конституційної скарги вбачається, що неконституційність положення статті 17¹ Закону Харланов А.В. обґрунтовує незастосуванням його судами. Аргументація автора клопотання невідповідності положення статті 17¹ Закону у системному зв'язку зі статтею 12 Закону положенням частини першої статті 8, частини п'ятої статті 17, частин першої, другої статті 22, статті 46 Конституції України зводиться до цитування окремих норм Конституції України, положень законів України, рішень Європейського суду з прав людини та висловлення незгоди з остаточним судовим рішенням у його справі – постановою Другого апеляційного адміністративного суду від 22 жовтня 2019 року, – що не є обґрунтуванням твердження про його неконституційність.

Водночас суб'єкт права на конституційну скаргу не зазначив, яке з гарантованих Конституцією України прав людини зазнало порушення внаслідок застосування оспорюваного положення Закону.

Таким чином, конституційна скарга не відповідає вимогам пункту 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 цього закону – неприйнятність конституційної скарги.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151¹, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 50, 55, 56, 58, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

у х в а л и л а:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Харланова Андрія Віталійовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положення статті 17¹ Закону України „Про пенсійне забезпечення осіб, звільнених з військової служби, та деяких

інших осіб“ від 9 квітня 1992 року № 2262–XII зі змінами у системному зв’язку зі статтею 12 цього закону на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала є остаточною.



**ПЕРША КОЛЕГІЯ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**