



**У Х В А Л А**  
**ДРУГОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ**  
**ПЕРШОГО СЕНАТУ**  
**КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**

**про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Богаченка Миколи Леонтійовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень пункту 5 розділу XI „Прикінцеві та перехідні положення“ Закону України „Про Національну поліцію“**

м. К и ї в  
6 квітня 2018 року  
№ 36-2(I)/2018

Справа № 3-39/2018 (2663/17)

Друга колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України у складі:

Мельника Миколи Івановича (секретар колегії) – головуючого,  
Саса Сергія Володимировича,  
Шевчука Станіслава Володимировича – доповідача,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Богаченка Миколи Леонтійовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень пункту 5 розділу XI „Прикінцеві та перехідні положення“ Закону України „Про Національну поліцію“ від 2 липня 2015 року № 580–VIII (Відомості Верховної Ради України, 2015 р., № 40–41, ст. 379).

Заслухавши суддю-доповідача Шевчука С.В. та дослідивши матеріали справи, Друга колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

**у с т а н о в и л а :**

1. Богаченко М.Л. звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням розглянути питання щодо відповідності частині п'ятій статті 17, частині третій статті 22, частині першій статті 58, частині першій статті 64 Конституції України (конституційності) положень пункту 5 розділу XI „Прикінцеві та перехідні положення“ Закону України „Про Національну поліцію“ від 2 липня 2015 року № 580–VIII (далі – Закон № 580), згідно з якими Закон України „Про міліцію“ від 20 грудня 1990 року № 565–XII зі змінами (далі – Закон № 565) та Постанову Верховної Ради Української РСР „Про порядок введення в дію Закону Української РСР „Про міліцію“ від 25 грудня 1990 року № 583–XII визнано такими, що втратили чинність.

Обґрунтовуючи твердження про неконституційність названих положень Закону № 580, автор клопотання зазначає, що у зв'язку з набранням чинності Законом № 580 втратили чинність, зокрема, положення статті 22 Закону № 565, відповідно до яких працівникам міліції, звільненим зі служби за віком, хворобою або вислугою років, надавалась 50-відсоткова знижка плати за користування житлом та комунальними послугами, за паливо в межах норм, установлених законодавством. Це стало підставою для виключення Богаченка М.Л. та членів його сім'ї з Єдиного державного автоматизованого реєстру осіб, які мають право на пільги.

До конституційної скарги Богаченко М.Л. долучив копії постанови Первомайського міськрайонного суду Миколаївської області від 21 жовтня 2016 року, ухвал Одеського апеляційного адміністративного суду від 19 квітня 2017 року, Вищого адміністративного суду України від 12 травня 2017 року у справі за його адміністративним позовом до Управління соціального захисту населення Первомайської міської ради Миколаївської області про зобов'язання повторно внести його до персоналізованого обліку пільгових категорій населення як такого, що має пільги як пенсіонер Міністерства внутрішніх справ України.

2. Вирішуючи питання про відкриття конституційного провадження у справі, Друга колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України виходить з такого.

Відповідно до Закону України „Про Конституційний Суд України“ у конституційній скарзі зазначаються конкретні положення закону України, які належить перевірити на відповідність Конституції України, та конкретні положення Конституції України, на відповідність яким належить перевірити закон України, а також обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб'єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону; конституційна скарга вважається прийнятною, зокрема, за умов її відповідності вимогам, передбаченим статтями 55, 56 цього закону (пункти 5, 6 частини другої статті 55, абзац перший частини першої статті 77).

Суб'єкт права на конституційну скаргу стверджує, що „скасувавши дію статті 22 Закону № 565-ХІІ щодо працівників міліції, які звільнені зі служби за віком, хворобою або вислугою років, Законом № 580-VIII не гарантовано збереження для зазначених вище працівників міліції соціального захисту за аналогічними (тотожними) правами в обсягах не менших від прав, які були визначені статтею 22 Закону № 565-ХІІ“.

У конституційній скарзі міститься посилання на положення частини п'ятої статті 17, частини третьої статті 22, частини першої статті 58, частини першої статті 64 Конституції України, однак не вказано, яке саме конституційне право Богаченка М.Л. було порушено у зв'язку з прийняттям Верховною Радою України Закону № 580 та визнанням Закону № 565 таким, що втратив чинність. Оскільки названі конституційні положення визначають гарантії реалізації конституційних прав і свобод людини і громадянина, то вони не можуть бути самостійним аргументом для обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень).

Недотримання суб'єктом права на конституційну скаргу вимог, визначених у пункті 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“, є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 55, 147, 150, 151<sup>1</sup>, 153 Конституції України, статтями 7, 8, 32, 37, 50, 55, 56, 58, 61, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України, Друга колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

**у х в а л и л а:**

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Богаченка Миколи Леонтійовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень пункту 5 розділу XI „Прикінцеві та перехідні положення“ Закону України „Про Національну поліцію“ від 2 липня 2015 року № 580–VIII на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала Другої колегії суддів Першого сенату Конституційного Суду України є остаточною.

Судді  
Конституційного Суду України

**Мельник М.І.**

**Сас С.В.**

**Шевчук С.В.**