



УХВАЛА

ДРУГОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ ПЕРШОГО СЕНАТУ КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Шумакової Лідії Григорівни щодо відповідності Конституції України (конституційності) частини третьої статті 307, статті 309, частини четвертої статті 399 Кримінального процесуального кодексу України

м. К и ї в
6 квітня 2018 року
№ 35-2(І)/2018

Справа № 3-61/2018(3535/17)

Друга колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України у складі:

Мельника Миколи Івановича – головуєчого,
Саса Сергія Володимировича – доповідача,
Шевчука Станіслава Володимировича,

розглянула питання щодо відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Шумакової Лідії Григорівни щодо відповідності Конституції України (конституційності) частини третьої статті 307, статті 309, частини четвертої статті 399 Кримінального процесуального кодексу України.

Заслухавши суддю-доповідача Саса С.В. та дослідивши матеріали справи, Друга колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

у с т а н о в и л а:

1. Суб'єкт права на конституційну скаргу – Шумакова Л.Г. – звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням перевірити на відповідність Конституції України (конституційність) частину третю статті 307, статтю 309, частину четверту статті 399 Кримінального процесуального кодексу України (далі – Кодекс).

Відповідно до частини третьої статті 307 Кодексу ухвала слідчого судді за результатами розгляду скарги на рішення, дію чи бездіяльність слідчого чи прокурора не може бути оскаржена, окрім ухвали про відмову у задоволенні скарги на постанову про закриття кримінального провадження, про скасування повідомлення про підозру та відмову у задоволенні скарги на повідомлення про підозру.

У частинах першій, другій статті 309 Кодексу наведено перелік ухвал слідчого судді, які можуть бути оскаржені під час досудового розслідування. Скарги на інші ухвали слідчого судді оскарженню не підлягають і заперечення проти них можуть бути подані під час підготовчого провадження в суді (частина третя статті 309 Кодексу).

Згідно з частиною четвертою статті 399 Кодексу суддя-доповідач відмовляє у відкритті провадження лише, якщо апеляційна скарга подана на судові рішення, яке не підлягає оскарженню в апеляційному порядку, або судові рішення оскаржене виключно з підстав, з яких воно не може бути оскарженим згідно з положеннями статті 394 Кодексу.

Слідчий суддя Печерського районного суду міста Києва ухвалою від 26 квітня 2017 року відмовив у задоволенні скарги Шумакової Л.Г. на постанову слідчого про відмову у визнанні її потерпілою у кримінальному провадженні. Апеляційний суд міста Києва відмовив у відкритті провадження за апеляційною скаргою автора клопотання та його представника у зв'язку з тим, що Кодекс не передбачає оскарження в апеляційному порядку такої ухвали слідчого судді. Вищий спеціалізований суд України з розгляду цивільних і кримінальних справ погодився з

висновками суду апеляційної інстанції і відмовив у відкритті касаційного провадження.

Суб'єкт права на конституційну скаргу вважає, що частина третя статті 307, стаття 309, частина четверта статті 399 Кодексу не відповідають вимогам пункту 8 частини другої статті 129 Конституції України, згідно з якими одним з основних засад судочинства є забезпечення права на апеляційний перегляд справи та у визначених законом випадках – на касаційне оскарження судового рішення. Автор клопотання зазначає, що внаслідок застосування оспорюваних положень Кодексу суди відмовили йому у судовому захисті та відновленні порушеного права.

2. Вирішуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Друга колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України виходить з такого.

Згідно з Законом України „Про Конституційний Суд України“ конституційною скаргою є подане до Конституційного Суду України письмове клопотання щодо перевірки на відповідність Конституції України (конституційність) закону України (його окремих положень), що застосований в остаточному судовому рішенні у справі суб'єкта права на конституційну скаргу; у конституційній скарзі зазначаються конкретні положення закону України, які належить перевірити на відповідність Конституції України, та конкретні положення Конституції України, на відповідність яким належить перевірити закон України, а також обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб'єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону (частина перша, пункти 5, 6 частини другої статті 55); конституційна скарга вважається прийнятною, зокрема, за умов її відповідності вимогам, передбаченим статтями 55, 56 цього закону (абзац перший частини першої статті 77).

Зі змісту конституційної скарги вбачається, що автор клопотання просить перевірити на відповідність Конституції України частину третю статті 307, статтю 309, частину четверту статті 399 Кодексу. Проте в ухвалі Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ, яку Шумакова Л.Г. вважає остаточним судовим рішенням у її справі, положення частини третьої статті 307 Кодексу не застосоване. Суб'єкт права на конституційну скаргу також не визначив конкретні положення статті 309 Кодексу, які необхідно перевірити на відповідність Конституції України, і не навів обґрунтування щодо неконституційності цієї статті в цілому. Твердження про відсутність ухвали слідчого судді, якою не задоволено скаргу на постанову слідчого про відмову у визнанні потерпілим, у переліку ухвал слідчого судді, які можуть бути оскаржені в апеляційному порядку під час досудового розслідування, не є обґрунтуванням неконституційності статті 309 Кодексу.

Таким чином, конституційна скарга не відповідає вимогам пунктів 5, 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 цього закону – неприйнятність конституційної скарги.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151¹, 153 Конституції України, статтями 7, 32, 37, 55, 56, 61, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України, Друга колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

у х в а л и л а :

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Шумакової Лідії Григорівни щодо відповідності Конституції України (конституційності) частини третьої статті 307, статті 309, частини четвертої статті 399 Кримінального процесуального

кодексу України на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ця Ухвала є остаточною.

Судді
Конституційного Суду України

Мельник М.І.

Сас С.В.

Шевчук С.В.