



**УХВАЛА
ПЕРШОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Яцука Віктора Андрійовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) частини першої статті 25 Закону України „Про загальнообов’язкове державне пенсійне страхування“

К и ї в
21 лютого 2024 року
№ 35-1(I)/2024

Справа № 3-13/2024(24/24)

Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України у складі:

Колісник Віктор Павлович (голова засідання),
Кичун Віктор Іванович,
Філюк Петро Тодосьович (доповідач),

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Яцука Віктора Андрійовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) частини першої статті 25 Закону України „Про загальнообов’язкове державне пенсійне страхування“ від 9 липня 2003 року № 1058–IV (Відомості Верховної Ради України, 2003 р., №№ 49–51, ст. 376) зі змінами.

Заслухавши суддю-доповідача Філюка П.Т. та дослідивши матеріали справи, Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

у с т а н о в и л а :

1. Яцук В.А. звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням перевірити на відповідність частині другій статті 8, частині третій статті 22 Конституції України (конституційність) частину першу статті 25 Закону України

„Про загальнообов’язкове державне пенсійне страхування“ від 9 липня 2003 року № 1058–IV зі змінами (далі – Закон).

Згідно з частиною першою статті 25 Закону „коефіцієнт страхового стажу, що застосовується для обчислення розміру пенсії, визначається із заокругленням до п’яти знаків після коми за формулою:

$$K_c = \frac{C_m \times C_v}{100\% \times 12}, \text{ де:}$$

K_c – коефіцієнт страхового стажу;

C_m – сума місяців страхового стажу;

C_v – визначена відповідно до цього Закону величина оцінки одного року страхового стажу (у відсотках). За період участі в системі загальнообов’язкового державного пенсійного страхування величина оцінки одного року страхового стажу дорівнює 1%“.

Зі змісту конституційної скарги та долучених до неї матеріалів убачається, що Волинський окружний адміністративний суд рішенням від 25 жовтня 2018 року, залишеним без змін постановою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 20 березня 2019 року, відмовив у задоволенні адміністративного позову Яцука В.А. до Ковельського об’єднаного управління Пенсійного фонду України Волинської області про визнання протиправним та скасування розпорядження, зобов’язання вчинити дії.

Верховний Суд у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду ухвалою від 24 липня 2019 року відмовив у відкритті касаційного провадження, оскільки касаційну скаргу подано на судові рішення, прийняті у справі незначної складності.

Стверджуючи про неконституційність оспорюваних положень Закону, автор клопотання посилається на Конституцію України, закони України, Кодекс адміністративного судочинства України, постанову Пленуму Верховного Суду України, практику Європейського суду з прав людини та судові рішення в його справі.

2. Вирішуючи питання про відкриття конституційного провадження у справі, Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України виходить із такого.

Відповідно до Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційна скарга має містити, зокрема, обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб'єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону (пункт 6 частини другої статті 55); конституційна скарга вважається прийнятною за умов її відповідності вимогам, передбаченим, зокрема, статтею 55 цього закону (абзац перший частини першої статті 77).

Зі змісту конституційної скарги вбачається, що аргументацію Яцука В.А. щодо неконституційності частини першої статті 25 Закону зведено до незгоди з її застосуванням в остаточному судовому рішенні в його справі, що не можна вважати обґрунтуванням тверджень щодо невідповідності Конституції України.

Отже, автор клопотання не дотримав вимог пункту 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 цього закону – неприйнятність конституційної скарги.

Ураховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151¹, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 8, 32, 37, 50, 55, 56, 58, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

у х в а л и л а:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Яцука Віктора Андрійовича щодо відповідності

Конституції України (конституційності) частини першої статті 25 Закону України „Про загальнообов’язкове державне пенсійне страхування“ від 9 липня 2003 року № 1058–IV зі змінами на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала є остаточною.



**ПЕРША КОЛЕГІЯ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**