



**У Х В А Л А**  
**ПЕРШОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ**  
**ПЕРШОГО СЕНАТУ**  
**КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**

**про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Громадської організації «Товариство „Восток“» щодо відповідності Конституції України (конституційності) частини п'ятої статті 122 Земельного кодексу України**

м. К и ї в  
26 квітня 2022 року  
№ 34-1(I)/2022

Справа № 3-15/2022(32/22)

Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України у складі:

Колісник Віктор Павлович (голова засідання),  
Кичун Віктор Іванович (доповідач),  
Філюк Петро Тодосьович,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Громадської організації «Товариство „Восток“» щодо відповідності Конституції України (конституційності) частини п'ятої статті 122 Земельного кодексу України.

Заслухавши суддю-доповідача Кичуна В.І. та дослідивши матеріали справи, Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

**у с т а н о в и л а :**

1. Громадська організація «Товариство „Восток“» (далі – Товариство) звернулася до Конституційного Суду України з клопотанням перевірити на

відповідність частині першій статті 13, частині другій статті 14 Конституції України (конституційність) частину п'яту статті 122 Земельного кодексу України (далі – Кодекс).

Відповідно до частини п'ятої статті 122 Кодексу „обласні державні адміністрації на їхній території передають земельні ділянки із земель державної власності, крім випадків, визначених частинами третьою, четвертою і восьмою цієї статті, у власність або у користування у межах міст обласного значення та за межами населених пунктів, а також земельні ділянки, що не входять до складу певного району, або у випадках, коли районна державна адміністрація не утворена, для всіх потреб“.

Зі змісту конституційної скарги та долучених до неї матеріалів убачається, що, не погоджуючись із розпорядженням голови Одеської обласної державної адміністрації (далі – Адміністрація) від 16 травня 2016 року № 290/А-216 та протиправною бездіяльністю Адміністрації, Товариство звернулося до Одеського окружного адміністративного суду з позовом до Адміністрації за участю третьої особи, що не заявляє самостійних вимог на предмет спору, – Приватного підприємства „Південьпарксервіс“, про визнання бездіяльності протиправною, визнання протиправним та скасування рішення, зобов'язання вчинити певні дії.

Одеський окружний адміністративний суд рішенням від 10 лютого 2020 року, залишеним без змін постановою П'ятого апеляційного адміністративного суду від 17 червня 2020 року, позовні вимоги Товариства задовольнив частково.

Верховний Суд у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду постановою від 1 листопада 2021 року залишив без змін судові рішення судів першої та апеляційної інстанцій.

Товариство стверджує, що внаслідок застосування Верховним Судом частини п'ятої статті 122 Кодексу порушено приписи частини першої статті 13, частини другої статті 14 Конституції України, що призвело до позбавлення Товариства права на ефективний засіб юридичного захисту, гарантованого

статтею 13 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод 1950 року. Також у конституційній скарзі зазначено, що фактично спір між Товариством та Адміністрацією щодо передання земельної ділянки у власність (оренду) суд не вирішив, чим порушив пункт 1 статті 6 вказаної конвенції.

2. Вирішуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України виходить із такого.

Відповідно до Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційною скаргою є подане до Конституційного Суду України письмове клопотання щодо перевірки на відповідність Конституції України (конституційність) закону України (його окремих положень), що застосований в остаточному судовому рішенні у справі суб'єкта права на конституційну скаргу (частина перша статті 55); у конституційній скарзі має міститись обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб'єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону (пункт 6 частини другої статті 55); конституційна скарга вважається прийнятною за умов її відповідності вимогам, передбаченим, зокрема, статтею 55 цього закону (абзац перший частини першої статті 77).

З аналізу конституційної скарги та долучених до неї матеріалів убачається, що Товариство, цитуючи окремі норми Конституції України, законів України, міжнародних актів, не навело аргументів щодо неконституційності частини п'ятої статті 122 Кодексу, а лише висловило незгоду із судовими рішеннями у своїй справі, що не можна вважати належним обґрунтуванням тверджень щодо невідповідності Конституції України оспорюваних положень Кодексу в розумінні пункту 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“.

Отже, Товариство не дотримало вимог пункту 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“, що є підставою для відмови

у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 цього закону – неприйнятність конституційної скарги.

Ураховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151<sup>1</sup>, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 50, 55, 56, 61, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

**у х в а л и л а:**

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Громадської організації «Товариство „Восток“» щодо відповідності Конституції України (конституційності) частини п'ятої статті 122 Земельного кодексу України на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала є остаточною.



**ПЕРША КОЛЕГІЯ СУДДІВ  
ПЕРШОГО СЕНАТУ  
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**