УХВАЛА
ПЕРШОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ
ДРУГОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Латишева Андрія Сергійовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) підпункту 32 пункту 9 розділу I Закону України „Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо окремих питань проходження військової служби, мобілізації та військового обліку“

К и ї в
16 листопада 2026 року
№ 342-1(II)/2026

Справа № 3-304/2026(584/26)

Перша колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України у такому складі:

Юровська Галина Валентинівна – головуючий, доповідач,
Водянніков Олександр Юрійович,
Городовенко Віктор Валентинович,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Латишева Андрія Сергійовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) підпункту 32 пункту 9 розділу I Закону України „Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо окремих питань проходження військової служби, мобілізації та військового обліку“ від 11 квітня 2024 року № 3633–IX (Відомості Верховної Ради України, 2024 р., № 19, ст. 78).

Заслухавши суддю-доповідача Юровську Г.В. та дослідивши матеріали справи, Перша колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

у с т а н о в и л а:

1. До Конституційного Суду України звернувся Латишев А.С. із клопотанням перевірити на відповідність частині першій статті 8, статті 19,

частині першій статті 32 Конституції України (конституційність) підпункт 32 пункту 9 розділу I Закону України „Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо окремих питань проходження військової служби, мобілізації та військового обліку“ від 11 квітня 2024 року № 3633–IX (далі – Закон № 3633) „у частині скасування норми стосовно виключення з військового обліку громадян України, які були раніше засуджені до позбавлення волі за вчинення тяжкого або особливо тяжкого злочину, та у зв'язку з відсутністю застережень щодо збереження їх статусу“.

2. Зі змісту конституційної скарги та долучених до неї матеріалів убачається таке.

У вересні 2019 року Латишев А.С. був виключений із військового обліку військовозобов'язаних Лисичанського міського військового комісаріату на підставі пунктів 6, 7 частини шостої статті 37 Закону України „Про військовий обов'язок і військову службу“ від 25 березня 1992 року № 2232–XII (далі – Закон № 2232) у редакції до внесення змін Законом № 3633 як громадянин України, який був раніше засуджений до позбавлення волі за вчинення тяжкого або особливо тяжкого злочину.

Після набуття статусу „виключеного з військового обліку“ Латишев А.С. був повторно взятий на військовий облік, за його твердженням, у спосіб автоматичної верифікації. Це підтверджується відомостями з електронного військово-облікового документа, сформованого 1 вересня 2025 року з мобільного застосунку від Міністерства оборони України „Резерв+“, відповідно до яких Латишев А.С. має статус військовозобов'язаного, звання – рекрут, перебуває на військовому обліку в Щастинському районному територіальному центрі комплектування та соціальної підтримки (далі – Щастинський РТЦК та СП).

Вважаючи повторне взяття на військовий облік протиправним, Латишев А.С. звернувся до Запорізького окружного адміністративного суду з позовом до Міністерства оборони України та до Щастинського РТЦК та СП,

зокрема, з вимогою визнати протиправною бездіяльність Щастинського РТЦК та СП щодо невнесення до Єдиного державного реєстру призовників, військовозобов'язаних та резервістів інформації про виключення його з військового обліку військовозобов'язаних 19 вересня 2019 року.

Запорізький окружний адміністративний суд рішенням від 24 жовтня 2025 року відмовив Латишеву А.С. у задоволенні позову.

Третій апеляційний адміністративний суд постановою від 15 квітня 2026 року апеляційну скаргу Латишева А.С. залишив без задоволення, а рішення суду першої інстанції – без змін, зазначивши, що ця постанова набирає законної сили 15 квітня 2026 року і оскарженню в касаційному порядку не підлягає.

2.1. Латишев А.С. стверджує, що ухвалення Закону № 3633 і відповідні зміни підстав для виключення з військового обліку привели до фактичного відновлення публічно-правових обов'язків, від яких він був звільнений унаслідок передбаченого законом виключення з військового обліку; це є неправомірним втручанням у сферу його особистого життя, право на охорону якого від такого втручання гарантоване Конституцією України.

На підтвердження своїх доводів Латишев А.С. посилається на окремі приписи Конституції України, Закону № 3633, Закону № 2232, рішення Конституційного Суду України та на судові рішення у своїй справі.

3. Розв'язуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Перша колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України виходить із такого.

Згідно із Законом України „Про Конституційний Суд України" конституційна скарга є прийнятною за умов її відповідності вимогам, визначеним статтями 55, 56 цього закону, та якщо з дня набрання законної сили остаточним судовим рішенням, у якому застосовано закон України (його окремі приписи), сплинуло не більше трьох місяців (абзац перший, пункт 2 частини першої статті 77).

3.1. Зі змісту конституційної скарги та долучених до неї документів і матеріалів убачається, що остаточним судовим рішенням у справі суб'єкта права на конституційну скаргу є постанова Третього апеляційного адміністративного суду від 15 квітня 2026 року, а отже, він мав реалізувати право на звернення до Конституційного Суду України з конституційною скаргою до 15 липня 2026 року.

Латишев А.С. висловив клопотання про поновлення пропущеного строку подання конституційної скарги, посилаючись на те, що текст остаточного судового рішення він офіційно отримав на адресу своєї електронної пошти у вигляді електронного документа 17 вересня 2026 року.

Перша колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України, розв'язуючи питання про поновлення пропущеного строку подання конституційної скарги, ураховує умови воєнного стану в Україні, введеного Указом Президента України „Про введення воєнного стану в Україні“ від 24 лютого 2022 року № 64/2022 зі змінами, зокрема ускладнення реалізації прав і свобод людини, гарантованих Конституцією України, та наголошує на тому, що конституційне право на судовий захист не може бути обмежене навіть в умовах воєнного стану (частина друга статті 64 Конституції України).

З огляду на наведене Перша колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України вважає за можливе поновити пропущений строк подання конституційної скарги.

4. Латишев А.С. зазначає, що застосування статті 37 Закону № 2232 в редакції Закону № 3633 призвело, на його думку, до фактичного заперечення юридичних наслідків виключення його з військового обліку, здійсненого у 2019 році, та до зміни його „правового становища без прямої законодавчої норми, яка б однозначно визначала втрату юридичної сили раніше здійсненого виключення, підстави повторного взяття на військовий облік і процедуру такого поновлення“.

Автор клопотання висновує, що така непередбачуваність не узгоджується з вимогами юридичної визначеності, які випливають зі змісту статті 8 Конституції України, та суперечить суті принципу юридичної визначеності.

Аналіз змісту конституційної скарги та доданих до неї матеріалів свідчить про те, що Латишев А.С. не навів аргументів щодо невідповідності частині першій статті 8, статті 19, частині першій статті 32 Конституції України підпункту 32 пункту 9 розділу I Закону № 3633, а його доводи фактично зводяться до незгоди з правовим регулюванням, запровадженим Законом № 3633, в аспекті правил та порядку здійснення військового обліку, що не можна вважати обґрунтуванням тверджень щодо неконституційності оспорюваних приписів Закону № 3633 в розумінні пункту 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України".

Наведене є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України" – неприйнятність конституційної скарги.

Ураховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151[1], 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 55, 56, 58, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України", відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Перша колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

п о с т а н о в и л а:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Латишева Андрія Сергійовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) підпункту 32 пункту 9 розділу I Закону України „Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо окремих питань проходження військової служби, мобілізації та військового обліку" від 11 квітня 2024 року № 3633–IX на підставі пункту 4 статті 62 Закону

України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала Першої колегії суддів Другого сенату Конституційного Суду України є остаточною.



ПЕРША КОЛЕГІЯ СУДДІВ
ДРУГОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ