**про відмову у відкритті конституційного провадження у справі   
за конституційною скаргою Сіволапова Володимира Івановича щодо відповідності Конституції України (конституційності) пункту 25   
частини першої статті 294, частини шостої статті 383 Кодексу  
 адміністративного судочинства України**

К и ї в Справа № 3-31/2023(63/23)

15 березня 2023 року

№ 33-3(І)/2023

Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України   
у складі:

Кривенка Віктора Васильовича – головуючого,

Петришина Олександра Віталійовича – доповідача,

Філюка Петра Тодосьовича,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Сіволапова Володимира Івановича щодо відповідності Конституції України (конституційності) пункту 25 частини першої статті 294, частини шостої статті 383 Кодексу адміністративного судочинства України.

Заслухавши суддю-доповідача Петришина О.В. та дослідивши матеріали справи, Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

**у с т а н о в и л а:**

1. До Конституційного Суду України звернувся Сіволапов В.І. із клопотанням перевірити на відповідність частині третій статті 8, частині третій статті 22, частині другій статті 55, статті 64, пункту 8 частини третьої статті 129 Конституції України (конституційність) пункт 25 частини першої статті 294, частину шосту статті 383 Кодексу адміністративного судочинства України (далі – Кодекс).

Відповідно до пункту 25 частини першої статті 294 Кодексу окремо від рішення суду можуть бути оскаржені в апеляційному порядку ухвали суду першої інстанції щодо „накладення штрафу та інших питань судового контролю за виконанням судових рішень в адміністративних справах, постановлених судом відповідно до статті 382 цього Кодексу“.

Згідно з частиною шостою статті 383 Кодексу: „За відсутності обставин протиправності відповідних рішень, дій чи бездіяльності суб’єкта владних повноважень – відповідача та порушення ним прав, свобод, інтересів особи-позивача, суд залишає заяву без задоволення. За наявності підстав для задоволення заяви суд постановляє ухвалу в порядку, передбаченому статтею 249 цього Кодексу“.

На думку Сіволапова В.І., „відсутність у частині першій статті 294 та частині шостій статті 383 Кодексу адміністративного судочинства України норми щодо можливості оскарження ухвали суду першої інстанції про відмову у задоволенні поданої в порядку судового контролю згідно зі статтею 383 Кодексу адміністративного судочинства України заяви про визнання протиправними дій, вчинених суб’єктом владних повноважень-відповідачем на виконання рішення суду не може бути підставою для відмови у прийнятті апеляційної скарги на таку ухвалу“. За твердженням автора клопотання, така відмова має розглядатись як порушення „конституційного права на судовий захист, яке за статтею 64 Конституції України не може бути обмежене, та загрожує самій суті цього права, що не відповідає статті 8 Конституції України“.

Суб’єкт права на конституційну скаргу зазначає, що з ухваленням нової редакції Кодексу „було звужено право на апеляційне оскарження ухвал суду першої інстанції з питань судового контролю за виконанням судових рішень в адміністративних справах, постановлених судом відповідно до статті 383 цього Кодексу, зокрема, ухвали про залишення заяви без задоволення“.

На підтвердження своєї позиції Сіволапов В.І. посилається на окремі приписи Конституції України, Кодексу, на рішення Конституційного Суду України, порівняльну таблицю різних редакцій Кодексу, а також на судові рішення в його справі.

2. Вирішуючи питання про відкриття конституційного провадження у справі, Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України виходить із такого.

Відповідно до Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційною скаргою є подане до Конституційного Суду України письмове клопотання щодо перевірки на відповідність Конституції України (конституційність) закону України (його окремих положень), що застосований в остаточному судовому рішенні у справі суб’єкта права на конституційну скаргу (частина перша статті 55); у конституційній скарзі має міститись обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб’єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону (пункт 6 частини другої статті 55); конституційна скарга вважається прийнятною за умов її відповідності вимогам, передбаченим, зокрема, статтею 55 цього закону (абзац перший частини першої статті 77).

Підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі є, зокрема, наявність рішення Конституційного Суду України щодо того самого предмета конституційної скарги (пункт 6 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“).

Конституційний Суд України ухвалив Рішення у справі щодо рівноправності сторін під час судового контролю за виконанням судового рішення від 1 березня 2023 року № 2-р(ІІ)/2023 (далі – Рішення), яким визнав „такими, що не відповідають Конституції України (є неконституційними), приписи частини першої статті 294, частини шостої статті 383 Кодексу адміністративного судочинства України в тім, що вони унеможливлюють апеляційне оскарження ухвали суду про залишення без задоволення заяви, поданої порядком статті 383 Кодексу адміністративного судочинства України“ (пункт 1 резолютивної частини).

Конституційний Суд України Рішенням також зобов’язав Верховну Раду України привести нормативне регулювання, установлене приписами частини першої статті 294, частини шостої статті 383 Кодексу, у відповідність із Конституцією України та Рішенням (пункт 2 резолютивної частини).

Отже, є підстави для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 6 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – наявність рішення Конституційного Суду України щодо того самого предмета конституційної скарги.

Ураховуючи викладене та керуючись статтями 147, 1511, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 55, 56, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

**у х в а л и л а:**

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Сіволапова Володимира Івановича щодо відповідності Конституції України (конституційності) пункту 25 частини першої статті 294, частини шостої статті 383 Кодексу адміністративного судочинства України на підставі пункту 6 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – наявність рішення Конституційного Суду України щодо того самого предмета конституційної скарги.

2. Ухвала є остаточною.

**Третя колегія суддів**

**Першого сенату**

**Конституційного Суду України**