



**У Х В А Л А**  
**ДРУГОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ**  
**ДРУГОГО СЕНАТУ**  
**КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**

**про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Кошевої Світлани Григорівни щодо відповідності Конституції України (конституційності) статті 90 Закону України „Про державну службу“ від 10 грудня 2015 року № 889–VIII у взаємозв’язку з положеннями Закону України „Про державну службу“ від 16 грудня 1993 року № 3723–XII**

м. Київ  
18 жовтня 2018 року  
№ 336-2(II)/2018

Справа № 3-357/2018(4929/18)

Друга колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України у складі:

Сліденка Ігоря Дмитровича – головуючого,  
Лемака Василя Васильовича – доповідача,  
Тупицького Олександра Миколайовича,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Кошевої Світлани Григорівни щодо відповідності Конституції України (конституційності) статті 90 Закону України „Про державну службу“ від 10 грудня 2015 року № 889–VIII (Відомості Верховної Ради України, 2016 р., № 4, ст. 43) у взаємозв’язку з положеннями Закону України „Про державну службу“ від 16 грудня 1993 року № 3723–XII (Відомості Верховної Ради України, 1993 р., № 52, ст. 490) зі змінами.

Заслухавши суддю-доповідача Лемака В.В. та дослідивши матеріали справи, Друга колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

**у с т а н о в и л а :**

1. Кошева С.Г. звернулася до Конституційного Суду України з клопотанням визнати такою, що не відповідає Конституції України (є неконституційною), статтю 90 Закону України „Про державну службу“ від 10 грудня 2015 року № 889–VIII (далі – Закон) у взаємозв’язку з положеннями Закону України „Про державну службу“ від 16 грудня 1993 року № 3723–XII зі змінами.

Згідно зі статтею 90 Закону пенсійне забезпечення державних службовців здійснюється відповідно до Закону України „Про загальнообов’язкове державне пенсійне страхування“. На думку автора клопотання, внаслідок правового регулювання, передбаченого статтею 90 Закону, державні службовці втратили право на перерахунок пенсії на підставі підвищення розміру заробітної плати працюючим державним службовцям, яке було встановлено на законодавчому рівні на час призначення їм таких пенсій, що суперечить вимогам частин другої, третьої статті 8, статті 21, частин другої, третьої статті 22, статті 24, частини першої статті 46, частини першої статті 58 Конституції України.

Обґрунтовуючи твердження щодо неконституційності статті 90 Закону, суб’єкт права на конституційну скаргу посилається на норми Конституції України, рішення Конституційного Суду України, Європейського суду з прав людини та міжнародні акти. Кошева С.Г. долучила до конституційної скарги копії судових рішень, постановлених в її справі: постанови Ізяславського районного суду Хмельницької області від 29 березня 2017 року, ухвали Вінницького апеляційного адміністративного суду від 13 червня 2017 року та постанови Верховного Суду від 8 травня 2018 року, а також копію ухвали Вищого адміністративного суду України від 17 січня 2017 року, постановлену в аналогічній, на думку Кошевої С.Г., справі.

2. Вирішуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Друга колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України виходить з такого.

Згідно із Законом України „Про Конституційний Суд України“ конституційна скарга вважається прийнятною, зокрема, якщо з дня набрання законної сили остаточним судовим рішенням, у якому застосовано закон України (його окремі положення), сплинуло не більше трьох місяців (пункт 2 частини першої статті 77).

Остаточне судове рішення у справі Кошевої С.Г. – постанова Верховного Суду – набрало законної сили з 8 травня 2018 року. Повторно Кошева С.Г. звернулася до Конституційного Суду України з конституційною скаргою 24 вересня 2018 року у зв'язку з тим, що за результатами її попередньої перевірки Секретаріат Конституційного Суду України згідно з положеннями статті 57 Закону України „Про Конституційний Суд України“ повернув цю конституційну скаргу як таку, що за формою не відповідає вимогам названого закону. Однак час приведення конституційної скарги у відповідність до приписів Закону України „Про Конституційний Суд України“ не враховується при обчисленні строку для звернення до Конституційного Суду України з конституційною скаргою.

Отже, конституційну скаргу подано поза межами вимог, передбачених пунктом 2 частини першої статті 77 Закону України „Про Конституційний Суд України“.

Наведене є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151<sup>1</sup>, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 50, 55, 56, 58, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56

Регламенту Конституційного Суду України Друга колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

**у х в а л и л а:**

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Кошевої Світлани Григорівни щодо відповідності Конституції України (конституційності) статті 90 Закону України „Про державну службу“ від 10 грудня 2015 року № 889–VIII у взаємозв’язку з положеннями Закону України „Про державну службу“ від 16 грудня 1993 року № 3723–XII зі змінами на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала Другої колегії суддів Другого сенату Конституційного Суду України є остаточною.

**ДРУГА КОЛЕГІЯ СУДДІВ ДРУГОГО СЕНАТУ  
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**