



**У Х В А Л А**  
**ТРЕТЬОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ**  
**ДРУГОГО СЕНАТУ**  
**КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**

**про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Майдановича Вячеслава Сергійовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) окремих положень пункту 20<sup>2</sup> розділу XI „Перехідні положення“ Кримінального процесуального кодексу України**

м. К и ї в  
19 грудня 2019 року  
№ 334-3(II)/2019

Справа № 3-323/2019(7823/19)

Третя колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України у складі:

Касмініна Олександра Володимировича – головуючого,  
Городовенка Віктора Валентиновича – доповідача,  
Первомайського Олега Олексійовича,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Майдановича Вячеслава Сергійовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) окремих положень пункту 20<sup>2</sup> розділу XI „Перехідні положення“ Кримінального процесуального кодексу України.

Заслухавши суддю-доповідача Городовенка В.В. та дослідивши матеріали справи, Третя колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

**у с т а н о в и л а:**

1. Майданович В.С. звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням перевірити на відповідність пункту 9 частини другої статті 129,

статті 129<sup>1</sup> Конституції України положення „підпункту 4 абзацу 2“ пункту 20<sup>2</sup> розділу XI „Перехідні положення“ Кримінального процесуального кодексу України (далі – Кодекс), згідно з якими з дня набрання чинності Законом України „Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо початку роботи Вищого антикорупційного суду“ у кримінальних провадженнях, досудове розслідування яких здійснюється Національним антикорупційним бюро України або досудове розслідування яких здійснювалося Національним антикорупційним бюро України та закінчено прокурорами Спеціалізованої антикорупційної прокуратури:

„4) у разі якщо судовий розгляд у судах першої та апеляційної інстанцій не закінчено до дня набрання чинності Законом України „Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо початку роботи Вищого антикорупційного суду“, такі кримінальні провадження передаються до Вищого антикорупційного суду для розгляду в установленому цим Кодексом порядку“.

Майданович В.С. зазначає, що Київський апеляційний суд ухвалою від 8 липня 2019 року, яка набрала законної сили, підсудність порушеної стосовно нього кримінальної справи визначив за Дарницьким районним судом міста Києва, однак Верховний Суд застосував окремі положення пункту 20<sup>2</sup> розділу XI „Перехідні положення“ Кодексу та передав цю справу для розгляду до Вищого антикорупційного суду. Автор клопотання вважає, що „з’явився конфлікт між судовим рішенням (обов’язковість виконання якого передбачена ст.129 Конституції України)“ та окремими оспорюваними положеннями Кодексу, які застосовані Верховним Судом з порушенням Конституції України.

На думку суб’єкта права на конституційну скаргу, внаслідок застосування Верховним Судом окремих оспорюваних положень Кодексу були порушені його права „на справедливий розгляд та вирішення справи в розумні строки незалежним і неупередженим судом“, „на оскарження в суді рішень, дій чи бездіяльності органів державної влади, органів місцевого самоврядування, посадових і службових осіб“.

Обґрунтовуючи свої твердження, Майданович В.С. цитує норми Конституції України, Кодексу, посилається на судові рішення у своїй справі, а

саме ухвали Київського апеляційного суду від 8 липня 2019 року, Верховного Суду у складі колегії суддів Третьої судової палати Касаційного кримінального суду від 6 листопада 2019 року, копії яких долучено до конституційної скарги.

2. Вирішуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Третя колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України виходить з такого.

Відповідно до Закону України „Про Конституційний Суд України“ у конституційній скарзі має міститися обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб'єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону (пункт 6 частини другої статті 55); конституційна скарга вважається прийнятною за умови її відповідності вимогам, передбаченим, зокрема, статтею 55 цього закону (абзац перший частини першої статті 77); Конституційний Суд України відмовляє у відкритті конституційного провадження, визнавши конституційну скаргу непринятною, якщо зміст і вимоги конституційної скарги є очевидно необґрунтованими (частина четверта статті 77).

З конституційної скарги вбачається, що Майданович В.С., стверджуючи про невідповідність Конституції України окремих положень пункту 20<sup>2</sup> розділу XI „Перехідні положення“ Кодексу, викладає власне бачення того, як у його справі мають застосовуватися ці положення Кодексу під час вирішення питання щодо підсудності кримінального провадження, та фактично висловлює незгоду з ухваленим у його справі судовим рішенням. Однак це не є обґрунтуванням тверджень щодо неконституційності окремих оспорюваних положень Кодексу у розумінні пункту 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“.

Наведене свідчить, що суб'єкт права на конституційну скаргу не дотримав вимог пункту 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“, що є підставою для відмови у відкритті

конституційного провадження у справі за пунктом 4 статті 62 цього закону – неприйнятність конституційної скарги.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151<sup>1</sup>, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 55, 56, 58, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Третя колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

**у х в а л и л а :**

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Майдановича Вячеслава Сергійовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) окремих положень пункту 20<sup>2</sup> розділу XI „Перехідні положення“ Кримінального процесуального кодексу України на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала Третьої колегії суддів Другого сенату Конституційного Суду України є остаточною.



**ТРЕТЯ КОЛЕГІЯ СУДДІВ  
ДРУГОГО СЕНАТУ  
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**