



У Х В А Л А
ДРУГОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Кривошиї Ігоря Миколайовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) частини п'ятої статті 71 Закону України „Про судоустрій і статус суддів“

м. К и ї в
11 жовтня 2018 року
№ 332-2(І)/2018

Справа № 3-344/2018(4653/18)

Друга колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України у складі:

Мельника Миколи Івановича – головуючого,
Саса Сергія Володимировича – доповідача,
Шевчука Станіслава Володимировича,

розглянула питання щодо відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Кривошиї Ігоря Миколайовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) частини п'ятої статті 71 Закону України „Про судоустрій і статус суддів“ від 2 червня 2016 року № 1402–VIII (Відомості Верховної Ради України, 2016 р., № 31, ст. 545).

Заслухавши суддю-доповідача Саса С.В. та дослідивши матеріали справи, Друга колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

у с т а н о в и л а :

1. Суб'єкт права на конституційну скаргу – Кривошия І.М. – звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням перевірити на відповідність частині третій статті 127 Конституції України (конституційність) частину п'яту статті 71 Закону України „Про судоустрій і статус суддів“ від 2 червня 2016 року № 1402–VIII (далі – Закон), згідно з якою до добору кандидатів на посаду судді допускаються особи, які подали всі необхідні документи, визначені частиною першою статті 71 Закону, та відповідають установленим Законом вимогам до кандидата на посаду судді на день подання заяви про участь у доборі.

Вища кваліфікаційна комісія суддів України (далі – Комісія) рішенням від 29 вересня 2017 року № 419/дс-17 відмовила Кривошиї І.М. у допуску до участі у доборі кандидатів на посаду судді місцевого суду у зв'язку з тим, що на день звернення до Комісії стаж його професійної діяльності у сфері права становив два роки два місяці сім днів, що не відповідає вимогам частини першої статті 69 Закону, згідно з якою на посаду судді може бути призначений громадянин України, який, зокрема, має стаж професійної діяльності у сфері права щонайменше п'ять років.

Верховний Суд рішенням від 21 лютого 2018 року відмовив Кривошиї І.М. у задоволенні позовних вимог до Комісії про визнання незаконним та скасування рішення, зобов'язання вчинити певні дії. Велика Палата Верховного Суду постановою від 22 травня 2018 року апеляційну скаргу Кривошиї І.М. залишила без задоволення, а рішення Верховного Суду – без змін, зазначивши, що Закон чітко встановлює, що відсутність у кандидата на посаду судді п'ятирічного стажу професійної діяльності у сфері права на день подання заяви про участь у доборі є підставою для відмови в допуску особи до участі у доборі на посаду судді місцевого суду.

Суб'єкт права на конституційну скаргу вважає, що оспорюване положення Закону обмежує конституційні права особи, яка подала заяву на

участь у доборі на посаду судді місцевого суду, тому що встановлює до претендентів на посаду судді додаткові вимоги, не передбачені частиною третьою статті 127 Конституції України.

2. Вирішуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Друга колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України виходить з такого.

Згідно з частиною першою статті 77 Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційна скарга вважається прийнятною за умов її відповідності вимогам, передбаченим статтями 55, 56 цього закону, та якщо: вичерпано всі національні засоби юридичного захисту (за наявності ухваленого в порядку апеляційного перегляду судового рішення, яке набрало законної сили, а в разі передбаченої законом можливості касаційного оскарження – судового рішення, винесеного в порядку касаційного перегляду); з дня набрання законної сили остаточним судовим рішенням, у якому застосовано закон України (його окремі положення), сплинуло не більше трьох місяців.

З аналізу судових рішень, копії яких долучені до конституційної скарги, вбачається, що постанова Великої Палати Верховного Суду від 22 травня 2018 року, яка є остаточним судовим рішенням у справі Кривошиї І.М., набрала законної сили в день її прийняття. Автор клопотання повторно подав конституційну скаргу до Конституційного Суду України 10 вересня 2018 року, тобто з порушенням строку її подання, встановленого пунктом 2 частини першої статті 77 Закону України „Про Конституційний Суд України“.

Відповідно до Закону України „Про Конституційний Суд України“ у конституційній скарзі зазначається обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку

суб'єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону (пункт 6 частини другої статті 55).

Аналіз конституційної скарги свідчить про те, що автор клопотання, стверджуючи про неконституційність частини п'ятої статті 71 Закону, не обґрунтував, у чому саме полягає її невідповідність частині третій статті 127 Конституції України, не розкрив логічного зв'язку між оспорюваним положенням Закону та частиною третьою статті 127 Конституції України та не вказав, яке саме його конституційне право порушено внаслідок застосування Верховним Судом частини п'ятої статті 71 Закону. Зі змісту конституційної скарги вбачається, що Кривошия І.М., по суті, висловлює незгоду із законодавчим регулюванням умов добору кандидатів на посаду судді, що не є обґрунтуванням неконституційності оспорюваного положення Закону.

Таким чином, автор клопотання не дотримав вимог пункту 6 частини другої статті 55, пункту 2 частини першої статті 77 Закону України „Про Конституційний Суд України“, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 цього закону – неприйнятність конституційної скарги.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151¹, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 55, 56, 61, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Друга колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

у х в а л и л а:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Кривошиї Ігоря Миколайовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) частини п'ятої статті 71 Закону

України „Про судоустрій і статус суддів“ від 2 червня 2016 року № 1402–VIII на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ця Ухвала є остаточною.

**ДРУГА КОЛЕГІЯ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**