



**УХВАЛА
ПЕРШОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ
ДРУГОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Джафарли Вугара Саліма огли щодо відповідності Конституції України (конституційності) окремих приписів статті 294 Кодексу України про адміністративні правопорушення

Київ
11 лютого 2026 року
№ 32-1(II)/2026

Справа № 3-4/2026(11/26)

Перша колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України у такому складі:

Юровська Галина Валентинівна – головуючий, доповідач,
Первомайський Олег Олексійович,
Різник Сергій Васильович,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Джафарли Вугара Саліма огли щодо відповідності Конституції України (конституційності) окремих приписів статті 294 Кодексу України про адміністративні правопорушення.

Заслухавши суддю-доповідача Юровську Г.В. та дослідивши матеріали справи, Перша колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

у с т а н о в и л а:

1. До Конституційного Суду України звернувся Джафарли Вугар Салім огли із клопотанням перевірити на відповідність статтям 8, 55, 64, пункту 8 частини другої статті 129 Конституції України (конституційність) окремі приписи статті 294 Кодексу України про адміністративні правопорушення (далі – Кодекс).

2. Зі змісту конституційної скарги та долучених до неї матеріалів убачається таке.

Джафарли Вугар Салім огли є потерпілим у справі про адміністративне правопорушення, у якій 25 листопада 2024 року складено протокол про адміністративне правопорушення, передбачене статтею 124 Кодексу, стосовно Савицького О.М.

Комінтернівський районний суд міста Харкова постановою від 6 лютого 2025 року (далі – Постанова) провадження у вказаній справі закрити на підставі пункту 1 статті 247 Кодексу у зв'язку з відсутністю події і складу адміністративного правопорушення.

Джафарли Вугар Салім огли 14 квітня 2025 року оскаржив Постанову до Харківського апеляційного суду, водночас заявивши клопотання про поновлення строку на апеляційне оскарження Постанови, мотивоване тим, що справу про адміністративне правопорушення розглянуто за його відсутності, а з Постановою він ознайомився лише 3 квітня 2025 року. Аналогічне клопотання до Харківського апеляційного суду подав також представник Джафарли Вугара Саліма огли адвокат Гулієв Елдар Вахід огли. Харківський апеляційний суд постановою від 9 липня 2025 року відмовив у поновленні строку на апеляційне оскарження Постанови та повернув апеляційну скаргу, зазначивши, що „закон пов'язує строк внесення апеляції на постанову судді у справі про адміністративне правопорушення не з датою отримання постанови суду, а лише з датою ухвалення судового рішення“.

Адвокат Гулієв Елдар Вахід огли 21 липня 2025 року вдруге подав апеляційну скаргу на Постанову та заявив клопотання про поновлення строку на апеляційне оскарження Постанови. Харківський апеляційний суд постановою від 12 листопада 2025 року відмовив у задоволенні вказаного клопотання та повернув апеляційну скаргу.

Джафарли Вугар Салім огли 7 грудня 2025 року знову подав апеляційну скаргу на Постанову та клопотання про поновлення строку на апеляційне оскарження Постанови. Харківський апеляційний суд постановою від 19 грудня 2025 року апеляційну скаргу повернув.

На думку автора клопотання, оспорювані приписи статті 294 Кодексу „у її нормативному змісті, який передбачає обчислення строку апеляційного оскарження з дня ухвалення постанови незалежно від участі особи у розгляді справи та вручення їй копії судового рішення“ порушують принцип верховенства права, право на судовий захист, право на апеляційний перегляд справи судом та звужують зміст і обсяг конституційних прав.

На підтвердження своєї позиції Джафарли Вугар Салім огли посилається на окремі приписи Конституції України, Кодексу, а також на судові рішення у своїй справі.

3. Розв'язуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Перша колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України виходить із такого.

Згідно зі статтею 77 Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційна скарга є прийнятною за умов її відповідності вимогам, визначеним статтями 55, 56 цього закону, та якщо з дня набрання законної сили остаточним судовим рішенням, у якому застосовано закон України (його окремі приписи), сплинуло не більше трьох місяців (абзац перший, пункт 2 частини першої).

Тобто одним із критеріїв прийнятності конституційної скарги є дотримання строку її подання, що його визначено пунктом 2 частини першої статті 77 Закону України „Про Конституційний Суд України“.

Частиною третьою статті 77 Закону України „Про Конституційний Суд України“ унормовано питання поновлення пропущеного строку подання конституційної скарги на підставі висловленого суб'єктом права на конституційну скаргу клопотання про його поновлення у зв'язку з тим, що він не мав повного тексту остаточного судового рішення у його справі.

Як виняток, конституційна скарга може бути прийнята поза межами вимог, установлених пунктом 2 частини першої статті 77 Закону України „Про Конституційний Суд України“, якщо Конституційний Суд України визнає її

розгляд потрібним із мотивів суспільного інтересу (частина друга статті 77 Закону України „Про Конституційний Суд України“).

3.1. Конституційна скарга Джафарли Вугара Саліма огли надійшла до Конституційного Суду України 12 січня 2026 року, а остаточне судове рішення у його справі – постанова Харківського апеляційного суду від 9 липня 2025 року – набрало законної сили 9 липня 2025 року.

Тобто Джафарли Вугар Салім огли звернувся до Конституційного Суду України поза межами строку, встановленого для подання конституційної скарги, проте клопотання про поновлення пропущеного строку не висловив.

3.2. Перша колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України дійшла висновку, що оскільки конституційна скарга подана поза межами строку, встановленого для її подання, і не містить клопотання про поновлення цього строку, то Джафарли Вугар Салім огли не дотримав вимог пункту 2 частини першої статті 77 Закону України „Про Конституційний Суд України“, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 цього закону – неприйнятність конституційної скарги.

Ураховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151¹, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 55, 56, 58, 62, 77, 83, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Перша колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

п о с т а н о в и л а:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Джафарли Вугара Саліма огли щодо відповідності Конституції України (конституційності) окремих приписів статті 294 Кодексу України про адміністративні правопорушення на підставі пункту 4 статті 62

Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала є остаточною.



**ПЕРША КОЛЕГІЯ СУДДІВ
ДРУГОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**